
Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik, gehouden op 22 november 2018 om 20.15 uur in de raadzaal van het gemeentehuis, Singelpark 1 te Odijk.

Aanwezig:

de heer R. van Bennekom	voorzitter
de heer M.A.J.R. Hermans	griffier a.i.
de heer R.E. Hallo	Perspectief 21
de heer H.J. Hoitink	De Liberalen
mevrouw J.M. Huijsman-Hartkamp	CDA
de heer C.J. Kool	CDA
de heer P. Lakerveld	CDA
de heer F.A. Schenk	De Liberalen
de heer J. Sterk	Perspectief 21
mevrouw A.A. van der Stijl	Perspectief 21
mevrouw W. Toersen	De Liberalen
mevrouw I. Verhoef	Perspectief 21
de heer L.N. Vernie	CDA
de heer A.W. Viskil	Perspectief 21
mevrouw H.J. Visser	CDA
mevrouw N. van der Voort	Perspectief 21
mevrouw W. Zuidweg	Perspectief 21

Voorts aanwezig:

de heer J.J. Eijbersen	wethouder
mevrouw H.M. Spil	wethouder

Afwezig:

mevrouw H.R.E. Hofland	griffier
de heer F.C.M. Pouw	De Liberalen
mevrouw A.R.H. Webbink	Perspectief 21
de heer G. Veenhof	directeur

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.37 uur en heet allen hartelijk welkom, waaronder de mensen op de publieke tribune en de luisteraars van Slotstad Radio. Hij heeft berichten van verhindering ontvangen van mevrouw Webbink, de heer Pouw en de heer Veenhof.

**2. Vaststelling agenda
18-104**

De **voorzitter** meldt dat op het voorstel van de Agendacommissie een wijziging is, namelijk dat agendapunt 7: 'Vorbereidingskrediet ontwikkeling Rozelaar Odijk' als debatpunt wordt behandeld. Dit agendapunt wordt na agendapunt 8: 'Belastingverordeningen 2019' worden behandeld.

De agenda wordt hiermee gewijzigd vastgesteld.

**3. Vaststelling notulen raadsvergadering 1 november 2018
18-105**

De **voorzitter** stelt vast dat de notulen van de raadsvergadering van 1 november 2018 ongewijzigd worden vastgesteld.

4. Ingekomen stukken en mededelingen van het college 18-103

De **voorzitter** deelt mee dat er vier brieven zijn binnengekomen. Hij geeft het woord aan mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** heeft een vraag met betrekking tot de brief van de provincie Utrecht over de huisvesting van vergunninghouders. Op pagina 2 staat: "Indien de achterstand niet wordt weg-gewerkt, overwegen wij uw gemeente bij het eerstvolgende beoordelingsmoment op te schalen." Zij heeft geen idee wat zij zich daarbij moet voorstellen. Zij vraagt of het college dit kan verduidelijken.

Wethouder **Spil** wijst erop dat de provincie toezicht houdt op het huisvesten van statushouders. De provincie beoordeelt de gemeenten in vier categorieën. In algemene bewoordingen komt het erop neer dat de onderste categorie inhoudt dat het allemaal wel goed gaat. In de tweede categorie gaat het nog net niet helemaal goed, maar de provincie heeft er vertrouwen in. In de derde categorie begint het te knellen en houdt de provincie beter toezicht. In de vierde categorie krijgt een gemeente straf omdat deze het fout heeft gedaan.

Bunnik zat in de derde categorie vanwege de grote achterstand. Omdat de achterstand in de afgelopen anderhalf jaar zover is ingelopen, zit de gemeente nu in de tweede categorie, dus de provincie heeft er vertrouwen in dat het goed gaat.

De provincie telt het aantal statushouders dat moet worden gehuisvest per halfjaar. De statushouders die moeten worden gehuisvest, worden eerst van de laatste aantallen afgenomen. De gemeente is zover ingelopen en heeft er het volste vertrouwen in dat het categorie 2 blijft en dat het niet hoger wordt.

De **voorzitter** constateert dat hiermee de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving kan worden aangenomen.

Hij geeft over tot de mededelingen van het college en geeft het woord aan wethouder Eijbersen.

Wethouder **Eijbersen** wil de raad informeren over de situatie in het Sociaal Domein. In het hele land zijn er tekorten op het Sociaal Domein. De gemeente Bunnik en de regio hebben een signaal willen geven aan de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. Daartoe is een brief geschreven namens de regio waarin zorgen worden geuit over de financierbaarheid van het Sociaal Domein op de langere termijn. In de buitengewone ALV van 30 november a.s. zullen de gevoelens en zorgen worden geuit in de stemmingen over de moties van de gemeenten Tilburg, Groningen en anderen. De gemeente zal er stevig ingaan en deze moties met verve ondersteunen.

De heer **Lakerveld** hoort de wethouder vaak spreken over de problemen van de financierbaarheid. Dit wordt zelden echt concreet. Hij vraagt of de wethouder een indruk kan geven wat dit op de langere termijn voor Bunnik zou betekenen. Wat verwacht de wethouder in de komende jaren als het beleid niet wordt aangepast?

Wethouder **Eijbersen** weet niet wat kan verwacht worden. Hij verwijst naar de BUIG-gelden waardoor er een nieuw verdeelmodel ontstaat bij het rijk, waardoor de gemeente wordt overvallen door grote tekorten en onzekerheden. Het is zorgelijk dat op alle verschillende fronten wordt gekort en nieuwe maatregelen worden ingevoerd zonder dat daar een goede beleidsvrijheid tegenover staat voor gemeenten. Als hij zou kunnen overzien wat er gaat gebeuren, zou hij de raad daarover onmiddellijk informeren. Wethouder Spil heeft al vaker aangegeven dat het rijk heeft besloten dat in de WMO met een abonnementstarief gewerkt gaat worden. Dat heeft effect op de financiën en daar kan de gemeente niets aan doen. Door het nieuwe verdeelmodel van de BUIG-gelden heeft de gemeente een tekort. Dat zijn ontwikkelingen waarop gemeenten niet kunnen sturen. De VNG vindt het heel belangrijk om daarover afspraken met het rijk te maken. Het is nu sturen in de mist.

De **voorzitter** beschouwt deze mededeling hiermee als beëindigd en stelt vast dat wethouder Spil geen mededelingen heeft namens het college. Zelf heeft hij wel behoefte om een korte mededeling te doen.

Burgemeester **Van Bennekom** refereert aan de verschrikkelijke branden aan de Hollende Wagenweg. Sinds de vorige raadsvergadering zijn er twee branden geweest: een alles verwoestende brand en een kleine brand. De zorgen en bezorgdheid van de mensen in Werkhoven en ver daarbuiten is groot. Hij deelt deze zorgen.

Hij heeft dagelijks soms meerdere malen contact met de andere twee spelers in de driehoek, het Openbaar Ministerie en de politie. Hij weet dat er van hun zijde volop aandacht is en dat alle (on)mogelijke middelen worden ingezet in het kader van het onderzoek. Er is nog geen daer opgepakt en het onderzoek is nog in volle gang. De politie houdt rekening met verschillende scenario's. Deze scenario's spelen ook door het hoofd van de inwoners van Werkhoven en daarbuiten.

Hij heeft in een mededeling per e-mail opgeroepen om niet zelf te gaan speculeren over wat er aan de hand is. Mensen die dingen hebben gezien, weten of hebben gehoord moeten contact opnemen met de politie zodat die een zo compleet mogelijk beeld heeft. Daar waar met mensen in Werkhoven wordt gesproken, moet daarop worden gewezen.

Hij hoopt dat de ellende in Werkhoven snel is afgelopen.

5. Mededelingen van U10 en raadsrapporteurs

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Toersen.

Mevrouw **Toersen** is raadsrapporteur van de GGD regio Utrecht. Onlangs is de raad gevraagd een zienswijze te geven op de conceptbegrotingswijziging van de GGD voor 2019. Dit is een bevoegdheid van het college dat heeft besloten geen zienswijze in te dienen.

De begrotingswijziging komt voort uit het doorrekenen van ontwikkelingen in 2018 die buiten de invloedssfeer van de gemeente liggen. Daardoor wijzigen de inwoners- en kindbijdragen. Het gaat om een zogenaamde autonome ontwikkeling waardoor een verhoging ontstaat van de inwoners- en kindbijdragen die valt binnen de uitgangspunten van de kaderbrief.

De **voorzitter** constateert dat dit valt onder agendapunt 6: 'Korte informatie van gemeenteraadsvertegenwoordigers in besturen van gemeenschappelijke regelingen'. Hij geeft het woord aan mevrouw Van der Stijl.

Mevrouw **Van der Stijl** memoreert dat de raad op 1 november jl. al door wethouder Eijbersen is geïnformeerd dat er problemen bij de RDWI spelen. Zij is hier inmiddels uitgebreid over bijgepraat. Bij Nieuwsbrief 46 was een informatienota van het RDWI gevoegd. Allen hebben kunnen lezen wat er speelt en wat daarvan de oorzaken zijn. In het Open Huis van 24 januari 2019 zal de interim-directeur van de RDWI uitgebreid ingaan op de problemen en het verbeterplan. Via de Agendacommissie wordt ervoor gezorgd dat hier voldoende tijd voor is.

Wethouder **Spil** heeft 21 november jl. de hele dag een U10-vergadering gehad.

Via de colleges worden begin 2019 vier rapporten aan de raden toegezonden. Een van de rapporten betreft een locatiestudie voor inbreidingslocaties voor het bouwen in de gehele U16. Een ander rapport betreft de regionale energieanalyse waarin wordt gekeken hoeveel energie wordt gebruikt, hoeveel energie kan worden vervangen en op welke manier.

Wethouder Eijbersen zal een toelichting geven op de andere twee rapporten.

Wethouder **Eijbersen** meldt dat uitgebreid is stilgestaan bij een rapport over de economie dat wordt meegenomen in de programmering rond het Ruimtelijk Economisch Programma. Daarin worden de werkplekken in de provincie benoemd en de behoefte daaraan.

Ook is gesproken over onder andere mobiliteit. De raad is al eens geïnformeerd over het bestuurlijk overleg MIRT tussen het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en een vertegenwoordiging vanuit Utrecht, zijnde de gedeputeerde en een wethouder van de stad Utrecht. Hierbij gaat het om de forse investeringen die de komende jaren gedaan moeten worden op het gebied van mobiliteit in de regio. Hij heeft begrepen dat in eerste instantie € 45 miljoen aan het ministerie is gevraagd om op korte termijn maatregelen te kunnen nemen in de regio Utrecht. In het oorspronkelijke plan was opgenomen dat een deel van dat geld in Bunnik zal landen, met

name voor het verbeteren van de fietsverbinding tussen Houten, Bunnik en het Utrecht Science Park. Hij kan nog niet melden wat de uitkomst is van het overleg. In U10-verband wordt ook besproken welke maatregelen op de langere termijn nodig zijn om de mobiliteit in de regio op een goede manier te verbeteren.

Mevrouw **Huijsman** hoort van de wethouder geen bedrag dat eventueel beschikbaar zou zijn voor Bunnik. Is het bedrag dat wellicht beschikbaar is een geormerkt bedrag of komt het ter vrije beschikking?

Wethouder **Eijbersen** geeft aan dat niet de gemeente Bunnik primair over dat geld gaat, omdat het geld is van de gehele regio. Het hangt ervan af waar de besluitvorming uiteindelijk plaatsvindt. Besproken moet nog worden hoe de kortetermijnmaatregelen worden ingevuld. Dit is richting het rijk genoemd om aan te geven dat het water de gemeenten aan de lippen staat en dat moet worden geïnvesteerd in dit gebied. Er ligt een investeringsagenda van een aantal miljarden voor het aanpakken van de infrastructuur. Deze processen duren heel lang. Eerst worden op de korte termijn de eerste stapjes gezet. Op de middellange termijn worden nog meer stapjes gezet om uiteindelijk ergens in 2027 de hoofdprijs op te halen. Het voorstel dat voorlag is dat € 15 miljoen wordt geïnvesteerd door het rijk, € 15 miljoen door de provincie en € 15 miljoen door de stad. Dat geld zou geïnvesteerd moeten worden in meerdere maatregelen om de bereikbaarheid in het gebied te verbeteren. Hoe dit wordt verdeeld komt in een vervolgesprek aan de orde. Dat gesprek kan pas worden gevoerd als het geld beschikbaar is gesteld.

6. **Korte informatie van gemeenteraadsvertegenwoordigers in besturen van gemeenschappelijke regelingen**

De **voorzitter** constateert dat dit agendapunt al bij agendapunt 5: 'Mededingen van U10 en raadsrapporteurs' is meegenomen.

Hamerpunt

8. **Belastingverordeningen 2019 (onder voorbehoud instemming Open Huis d.d. 22 november 2019)** **18-107**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel.

Debatpunt

7. **Vorbereidingskrediet ontwikkeling Rozelaar Odijk** **18-106**

De **voorzitter** meldt dat een voorstel voorligt om een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen voor de ontwikkeling van sociale woningen op de locatie aan de Rozelaar in Odijk. Hij geeft het woord aan de heer Schenk.

De heer **Schenk** wandelt altijd graag door de mooie wijk Odijk en het vele groen. Hij loopt regelmatig langs de kinderboerderij waar hij goed moet opletten omdat daar vandaan veel fietsers de Zeisterweg op gaan. Hij vindt het zonde dat precies op die plek woningen/appartementen moeten komen. Het heeft een woonbestemming en het klopt technisch allemaal, maar iedereen die er langsloopt zal het als 'groen' beschouwen. Hij zal tegen het voorstel stemmen, omdat hij het graag zo wil houden.

De **voorzitter** vraagt of nog andere raadsleden het woord willen voeren en stelt vast dat dit niet het geval is. Hij informeert of er behoefte is aan hoofdelijke stemming en constateert dat dit niet het geval is.

Hij stelt vast dat het raadsvoorstel wordt aangenomen met de stem van de heer Schenk tegen en de stemmen van de overige aanwezige raadsleden voor.

De raad van de gemeente Bunnik besluit:

1. een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen van € 70.000,00 voor de ontwikkeling van

sociale huurwoningen aan de Rozelaar in Odijk.

9. Vragenronde

De **voorzitter** heeft een tweetal series vragen ontvangen. In volgorde van binnenkomst heeft mevrouw Zuidweg namens P21 vragen gesteld betreffende de golfbaan Kromme Rijn en mevrouw Visser namens het CDA over het financieel beleid. Hij geeft het woord aan mevrouw Zuidweg.

Mevrouw **Zuidweg** heeft van meerdere inwoners en betrokkenen klachten gekregen over het natuurbeheer op de golfbaan. In het door de exploitant van de golfbaan, de gemeente Bunnik en de stichting Stichtse Milieufederatie afgesloten convenant 'Golfbaan de Brakel' zijn afspraken opgenomen die niet zouden worden nagekomen door zowel de golfbaan als de gemeente. Onder andere zijn er afspraken gemaakt over het totale natuurgebied dat zou worden gebruikt. Een derde van het gebied kan worden bestemd voor de golfsport, een derde voor natuur en een derde voor recreatie. Destijds was dat een veel gebruikt en goed voorbeeld van een symbiotische oplossing om sport mogelijk te maken in natuurgebieden. Anders was de golfbaan nooit in Bunnik gekomen.

Er zijn ook klachten dat er geen monitoring meer zou plaatsvinden van deze afspraken. Daardoor gaan belangrijke ecologische waarden en natuur verloren tussen Bunnik en Zeist. Zij heeft foto's gezien dat er bomen zijn gekapt en heeft vernomen dat er greens moesten worden verlegd en dat er nieuw maaibeeld zou zijn waardoor planten kort worden gemaaid – wat niet in overeenstemming zou zijn met het convenant – waardoor vlindersoorten verdwijnen.

Zij stelt de vragen nu, omdat er enige urgentie lijkt te zijn omdat een renovatieplan op stapel staat waarbij wellicht een groot deel van de natuur zou verdwijnen ten bate van het golfspel.

1. Houdt de gemeente Bunnik zich aan de afspraken zoals deze zijn omschreven in het convenant? Houden de andere contractpartners zich in de ogen van de gemeente ook aan die afspraken? Zo nee: waarom niet? Zo ja: waaruit blijkt dat?
2. Is het monitoringprogramma ten behoeve van de natuurontwikkeling nog gaande? Wat zijn daarvan de meest recente uitkomsten?
3. In het convenant staat dat de gemeente op basis van de jaarlijks door de golfbaan en de milieufederatie gerapporteerde resultaten van de monitoring, verslag zal uitbrengen eventueel met aanbevelingen voor het beheer. Wanneer is dit voor het laatst gedaan?
4. In het in februari jl. opgestelde Programma van Eisen ten behoeve van de aanbesteding van het onderhoud van de golfbaan wordt niet meer verwezen naar het convenant en de eisen daarin. Waarom maakt het convenant geen deel meer uit van het Programma van Eisen?
5. Past het nieuwe masterplan 'Jol Golf Design' binnen de afspraken zoals deze destijds in het convenant zijn toegepast? Wat staat er op stapel? Wat is de consequentie van het renovatieplan van de golfbaan voor de natuur en het recreatieve deel van het totale terrein?

Wethouder **Spil** laat weten dat de golfbaan is bezocht naar aanleiding van de vragen van P21. De monitoring van het convenant ligt al een aantal jaren stil. De laatste die schriftelijk is vastgelegd is van 2009/2010. Er is dus al een tijd niet gerapporteerd.

De ambtenaren zijn bij de golfbaan geweest, hebben met partijen gesproken en hebben gekeken wat er op de golfbaan is gebeurd. Het blijkt dat wat er is gebeurd, past binnen de afspraken van het convenant ten aanzien van het onderhoud. De partners houden zich aan het convenant en zullen dat in de toekomst ook blijven doen. Zij heeft geen signalen dat er dingen gebeuren die niet kunnen. Er zijn bomen gekapt en struiken gesnoeid, maar dat valt onder regulier onderhoud van de golfbaan.

Vanaf nu zal jaarlijks worden gemonitord en wordt met de partners gesproken, waarvan ambtelijk een verslag zal worden opgesteld.

Het Programma van Eisen is door de eigenaar van de golfbaan opgesteld. De gemeente gaat daar niet over en heeft daar geen invloed op. Dit kan ook niet vanuit het convenant worden afgedwongen. Vanuit de kennis van zaken van natuurbeheer, recreatie en golfen kan worden gekeken of wat er gebeurt past binnen de afspraken.

Het masterplan is bij de gemeente nog niet bekend. Als de golfbaan ingrepen wil doen die verdergaan dan het normale onderhoud, moet een vergunning worden aangevraagd bij de gemeente. Voor zover haar bekend zijn het geen grote ingrijpende veranderingen, maar gaat het om het verleggen van holes of afslagplekken.

Vanaf nu zit de gemeente er weer bovenop en houdt oog op de ontwikkelingen.

De **voorzitter** kijkt of overige raadsleden behoefte hebben aan verduidelijkende vragen.

Mevrouw **Zuidweg** maakt uit de reactie van de wethouder op dat niet helemaal werd voldaan aan het convenant, maar dat vanaf nu het convenant weer leidend zal zijn en dat men zich aan de afspraken zal houden. Zij vraagt of dit correct is.

Zij maakt zich zorgen over de bomenkap. Zij heeft vernomen dat er 25 bomen zouden zijn gekapt en vraagt zich af of daar een vergunning voor nodig was.

Mevrouw **Verhoef** vraagt of er inderdaad geen omgevingsvergunning is aangevraagd voor de kap van (zoals zij van de pers heeft vernomen) 25 bomen. Geldt er een herplantplicht als de bomen inderdaad zijn gekapt?

Wethouder **Spil** heeft gezegd dat het convenant is nageleefd zoals uit de nu gehouden monitoring blijkt. De monitoring heeft de afgelopen jaren niet plaatsgevonden. Vanaf nu wordt de monitoring weer jaarlijks worden gedaan.

Voor de kap van deze bomen is geen vergunning nodig. Haar is verteld dat het arsenaal gelijk is gebleven. Er is geen herplantplicht voor deze specifieke bomen.

In de pers wordt gesproken over een aantal bomen. Het is niet haar taak om zaken die de pers meldt recht te zetten. Het aantal bomen is haar niet bekend. Zij weet wel dat het geen vergunningplichtige bomen waren.

De **voorzitter** informeert of de vragen als beantwoord mogen worden beschouwd.

Mevrouw **Zuidweg** bevestigt dit. Zij is blij dat het convenant weer nageleefd gaat worden.

De **voorzitter** gaat over naar de door het CDA gestelde vragen en geeft mevrouw Visser het woord.

Mevrouw **Visser** wil nog een opmerking maken over de vragen van P21. Mevrouw Zuidweg heeft het mondeling toegelicht, maar spreekster heeft ook de schriftelijke vraag ontvangen.

Twee weken geleden is over de begroting gesproken. Het CDA heeft toen kritiek geuit op een besloten bestuurscultuur. Mevrouw Zuidweg geeft nu een mooie inkijk in hoe dat gaat bij P21. Ze heeft op 10 september jl. mondelinge vragen aan de wethouder gesteld. Het kan niet anders dan dat dit in de fractievergadering is geweest. Dat was exact het deel waarop het CDA kritiek had.

Mevrouw **Zuidweg** wil graag reageren.

De **voorzitter** wil graag overgaan op de vragen van het CDA. De vragenronde is nu aan de orde.

Mevrouw **Zuidweg** vond dit niet echt een vraag.

Mevrouw **Van der Voort** vond het erg 'op de man af' en vindt dat een reactie gegeven moet kunnen worden.

De **voorzitter** geeft mevrouw Zuidweg de gelegenheid om te reageren. Daarna gaat hij over tot de vragenronde. Dit is geen politieke ronde, maar vragen over actuele gebeurtenissen waarop de wethouders antwoord geven.

Mevrouw **Zuidweg** geeft toe dat zij vragen heeft gesteld aan de wethouder, maar dat dit niet in de fractievergadering was. Dat is exact de reden dat zij de vragen nu stelt in de raadsvergadering.

De **voorzitter** gaat over tot de vragen van het CDA over het financieel beleid en vraagt mevrouw Visser zich daartoe te beperken.

Mevrouw **Visser** memoreert dat het CDA tijdens de begrotingsvergadering geen goedkeuring

heeft gegeven aan de kosten die waren verbonden aan de Nota van Actualisatie en het collegeprogramma. Het oordeel van het CDA dat het sluitend maken van een negatieve begroting niet volgens de regels zou plaatsvinden, zou volgens de wethouder op een verkeerde interpretatie van de regels zijn gebaseerd. De provincie zou zich volgens de wethouder onlangs juist heel positief hebben uitgesproken over het begrotingsbeleid van Bunnik. Deze informatie heeft waarschijnlijk invloed gehad op het standpunt van de coalitiepartijen die het uiteindelijk hebben goedgekeurd.

Het CDA heeft naar aanleiding hiervan de volgende vragen:

1. Wat is de functie van de ambtenaar of de commissie bij de provincie die zich positief heeft uitgelaten over het begrotingsbeleid van Bunnik?
2. Wanneer was dit en in het kader van welk overleg met de provincie vond dit plaats?
3. Op welke informatie van Bunnik over de begroting was dit positieve oordeel gebaseerd, welk document/welke versie was beoordeeld of gaf Bunnik alleen mondeling informatie?
4. Vindt nog een formele toetsing plaats van de Begroting 2019 inclusief de kosten voor de Nota van Actualisatie en het collegeprogramma? Wanneer vindt deze beoordeling plaats? Wanneer is de uitkomst van deze beoordeling bekend? Kan de raad de volledige beoordeling in kopie ontvangen zodra deze bekend is?

Wethouder **Spil** vindt deze vragen buitengewoon politiek. Zij gaat een deel van de vragen niet beantwoorden. Het CDA heeft zelf contact gehad met de provincie en heeft daar al deze vragen kunnen stellen. Daarnaast heeft het CDA alle ruimte gehad om met de accountant en de ambtenaren te spreken. Veel van deze vragen heeft het CDA al meerdere malen gesteld en meerdere malen antwoord op gekregen.

Zodra de brief van de provincie binnen is, zal deze met de raad worden gedeeld zoals dit vorig jaar ook is gedaan.

De **voorzitter** concludeert dat weinig vragen van mevrouw Visser zijn beantwoord en vraagt haar te reageren. Wellicht zijn er ook nog andere raadsleden die willen reageren.

Mevrouw **Visser** verschilt van mening over de politieke lading. Het gaat wat het CDA betreft over verordeningen en regels zoals deze in de commissie BBV en door de provincie worden uitgeoefend. Dat staat los van de politiek.

Zij is teleurgesteld dat een aantal vragen niet is beantwoord. Zij begrijpt dat zij moet afwachten tot zij de beoordelingsbrief heeft ontvangen. Zij ziet die met belangstelling tegemoet.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Viskil en vraagt hem zich te beperken tot het beantwoorden van de vraag.

De heer **Viskil** zal zich aan het afgesproken Reglement van Orde houden.

De vragen van het CDA roepen bij hem reacties op, maar in de Vragenronde mag geen politiek debat worden gevoerd. Hij heeft wel de behoefte hierover te debatteren en verzoekt de Agendacommissie dit te agenderen, zodat inhoudelijk kan worden gereageerd. De wethouder is duidelijk geweest in de beantwoording. Hij hoort graag de reactie van de andere fracties op zijn verzoek.

De **voorzitter** geeft de andere fracties het woord.

De heer **Hoitink** steunt het verzoek van P21.

Mevrouw **Visser** stelt voor de brief af te wachten en te beoordelen of er nog aanleiding is om hierover te spreken.

De **voorzitter** weet niet wanneer de brief wordt ontvangen, maar het lijkt hem goed hierover in de Agendacommissie te spreken.

De heer **Viskil** wil de Agendacommissie vragen dit te agenderen voor een debat in de raad, zodat er inhoudelijk over gedebatteerd kan worden. Hij begrijpt dat de fractie van De Liberalen dit verzoek steunt en dat de fractie van het CDA de brief wil afwachten. Wat hem betreft, is dit laatste niet nodig.

De **voorzitter** geeft aan dat dit in de Agendacommissie wordt besproken. Dan zal ook de timing worden besproken wanneer iets kan worden geagendeerd.

10. Sluiting

De **voorzitter** is aan het einde gekomen van zijn eerste raadsvergadering. Hij hoort graag van de Agendacommissie of het voldoende luchtig was, wat ook in de profielschets stond.

Afgelopen weekend heeft hij de Sint in Bunnik ingehaald. Komend weekend doet de Sint zijn intrede in Werkhoven en Odijk. Spreker heeft de Sint gevraagd erop te letten of er geen stoute raadsleden zijn en, als dit het geval is, hun huisje voorbij te gaan.

Hij sluit de vergadering om 21.16 uur en dankt allen. De volgende raadsvergadering is op 13 december a.s.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik d.d. 13 december 2018.

De griffier,

De voorzitter,