

BESLUITENLIJST

Voorronde Open Huis

Datum: 24 januari 2019

Onderwerp: Wijziging beleid eigen bijdrage WMO en aanpassing 'verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Bunnik 2018' (nr. 19-10)

Voorzitter: dhr. H.J. Hoitink
 Griffier: dhr. M.A.J.R. Hermans
 Leden: mw. W. Toersen (De Liberalen), dhr. L.N. Vernie (CDA), mw. N. van der Voort (P21)
 Portefeuillehouder: wethouder H.M. Spil
 Ambtelijke ondersteuning: mw. F. Van Bennekom, mw. Van Kooten
 Insprekers:

Korte samenvatting
 bespreking:

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Onderwerp van deze vergadering is 'Wijziging beleid eigen bijdrage WMO en aanpassing 'verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Bunnik 2018'.

Wethouder Spil deelt mee dat voorligt de verordening voor het abonnementstariefswijziging van de WMO. Dit is een Algemene Maatregel van Bestuur die in november 2018 is ingegaan. Het is laat voor de gemeente om daarop vervolgens nog te acteren. De wetgeving is nog aanstaande. Het is op 1 januari 2019 ingegaan.

Mevrouw Van der Voort stelt dat de verordening een technisch stuk is met een aanzienlijke wijziging van het beleid en een aanzienlijke wijziging voor de inwoners. De afgelopen jaren is gekozen voor een inkomensafhankelijke bijdrage voor de WMO. Helaas heeft de rijksoverheid anders bepaald. Het is een kwalijke ontwikkeling die de kern van de decentralisaties ondermijnt en het beroep dat wordt gedaan op de eigen verantwoordelijkheid en zelfredzaamheid van burgers. P21 is tegen deze ontwikkeling. De inkomensafhankelijke bijdrage zorgde ervoor dat de meest kwetsbaren met enige ondersteuning de benodigde zorg konden krijgen waarmee zorgmijding kon worden tegengegaan. Zorgmijding wordt door het huidige voorstel een risico, omdat het stelsel onbetaalbaar wordt en mensen die geen financiële ondersteuning nodig hebben toch een beroep kunnen doen op deze ondersteuning. Het is niet bekend wat het gaat kosten. Gelukkig erkent de gemeente dit en is de gemeente met de VNG het oneens met dit beleid. Op welke manier hebben de gemeente en de VNG gelobbyd tegen het besluit van de regering? Welke acties vinden nu nog plaats? Heeft de wethouder nog iets nodig van de raad ter ondersteuning van eventuele acties? Zo ja, wat?

P21 was verbaasd dat er geen stuk van de Adviesraad Sociaal Domein (ASD) was bijgevoegd. In hoeverre is de ASD geraadpleegd? Is de verordening aan hen voorgelegd? Zo ja, hoe hebben zij daarop gereageerd en kan de raad de reactie inzien? Als de verordening niet is voorgelegd aan de ASD, vraagt zij de wethouder toe te zeggen dit alsnog te doen.

In artikel 8.5 staat dat de goedkoopst adequate voorziening voldoet. 'Goedkoopst' is niet het belangrijkste. Kwaliteit is minstens zo belangrijk. Met een hoge kwaliteit kan ervoor worden gezorgd dat in een keer de juiste behandeling aan cliënten wordt gegeven, waardoor ze zo snel mogelijk herstellen. Wat wordt bedoeld met 'goedkoopst adequaat'? Wanneer is een voorziening adequaat?

Aan inkomsten wordt in de programmabegroting een bedrag van € 2.500,00 genoemd. De verwachting van het CAK was € 59.000,00. Zij vraagt een toelichting op dit verschil.

	<p>Hoeveel meer gaan mensen, die op basis van de vorige verordening in aanmerking kwamen voor een lagere eigen bijdrage, betalen? Welke alternatieven hebben zij?</p> <p>Waarom zijn in deze verordening nog geen uitzonderingssituaties opgenomen? Wanneer worden ze opgenomen? Aan wat voor situaties moet dan worden gedacht?</p> <p>Het college gaat nadere regels voor de uitvoering van de verordening opstellen. Kan de raad hiervan middels een informatienota op de hoogte worden gesteld? Het is fijn dat het college de ruimte heeft om af te wijken van de regels, zodat meer maatwerk kan worden toegepast. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat er geen willekeur ontstaat en dat mensen die niet zo mondig zijn wellicht minder zorg krijgen?</p> <p>Hoe haalbaar acht het college de beoogde effecten? Zijn deze te realiseren? Hoe wordt de verwachte aanzuigende werking voorkomen? De verwachting is dat de gemeente meer geld kwijt is, omdat meer mensen een beroep kunnen doen. Hoe wordt dit in de hand gehouden? P21 vreest dat de beheersmaatregelen in het Financieel Beheersplan Sociaal Domein onvoldoende zijn.</p> <p>Betaalbaarheid van de zorg is een probleem van de hele maatschappij. Wellicht hebben inwoners ideeën over hoe hierin stappen kunnen worden gezet en hoe het kan worden beperkt. P21 vindt dat hierover moet worden gesproken met de inwoners en organisaties. Hoe ziet de wethouder dit?</p> <p>Wanneer verwacht het college inzicht te hebben in het effect van dit regeringsbesluit en de verordening op de zorgkosten, het zorggebruik en eventuele zorgmijding? Wanneer kan het college deze informatie delen met de raad?</p> <p>In artikel 20 staat dat het college bij nadere regeling kan bepalen welke eisen worden gesteld aan de kwaliteit van voorzieningen, deskundigheid van beroepskrachten et cetera. Is het college voornemens dit te doen? Zo ja, gebeurt dit in samenwerking met de regio of op gemeentelijk niveau?</p> <p>Artikel 21 benoemt nader te bepalen structurele activiteiten gericht op het tonen van waardering aan mantelzorgers, zoals het aanbieden van respijtzorg. Dit is de afgelopen vier jaar al onderwerp van discussie geweest. Wanneer worden deze activiteiten bepaald? Waaraan moet hierbij worden gedacht?</p> <p>In artikel 24 staat dat de verordening eenmaal per vier jaar wordt geëvalueerd door het gemeentebestuur. Gezien voorgaande vragen en het afschaffen van de inkomensafhankelijke bijdrage verzoekt P21 het college om de evaluatie eerder te houden en te delen met de raad, bijvoorbeeld na anderhalf jaar.</p> <p><u>De heer Vernie</u> vindt de beschrijving van het onderwerp van het raadsvoorstel vreemd, namelijk: 'wijziging van de verordening van de verordening 2018' die bij het besluit wordt ingetrokken. Het lijkt hem helderder om te spreken over: 'wijziging van het beleid eigen bijdrage WMO en de vaststelling van de verordening 2019'.</p> <p>Het CDA zal instemmen met het invoeren van de maximale periodebijdrage van de eigen bijdrage WMO (€ 17,50 per vier weken) in aansluiting op de landelijke bedragen die gaan gelden vanaf 1 januari 2019.</p> <p>Bij de gevraagde beslissing staat dat de raad het niet eens is met deze van rijkswege ingevoerde maatregel. Het CDA gaat niet helemaal met deze toevoeging mee. Voor de betaalbaarheid van de WMO-voorzieningen voor de lagere en middeninkomens lijkt het beoogde perspectief positief te kunnen uitwerken. Stapeling van zorgkosten en zorgmijding kunnen op deze wijze worden voorkomen. Anderzijds dreigt de verschraling van de voorzieningen voor de mensen die deze het meest nodig hebben. Dit mag niet gebeuren. In die zin begrijpt het CDA het verzet van de gemeente tegen deze maatregel.</p> <p>Hij onderschrijft wat in het raadsvoorstel staat, namelijk dat er financieel negatieve consequenties voor de gemeente verbonden kunnen zijn aan deze maatregel. Hij wil hierover nog niet spreken, omdat ze zijn gebaseerd op ramingen en verzoekt het college de raad te zijner tijd, maar in ieder geval in 2019, te informeren over de werkelijke gevolgen zowel op financieel gebied als op de ontwikkeling van het aantal gebruikers. Zo kan de raad zich op basis van feiten een</p>
--	--

	<p>oordeel vormen over de effecten van deze maatregel.</p> <p>In de 'Was-wordt-tabel' is de passage over de maatwerkvoorziening collectief vervoer niet duidelijk, omdat er zowel wordt gesproken over een korting als over een eigen bijdrage. Hij vraagt de wethouder deze passage met een voorbeeld te verduidelijken.</p> <p>Het CDA kan niet instemmen met de tekst van het besluit onder punt 1 en verzoekt de zinsnede: "zij het dat de raad van de gemeente Bunnik het niet eens is met deze van rijkswegge opgelegde maatregel" uit het besluit te halen. Deze zin is niet relevant voor het besluit als zodanig. Hij kondigt een amendement hiervoor aan.</p> <p>Het CDA kan instemmen met de besluitpunten 2 en 3.</p> <p><u>Mevrouw Toersen</u> stelt dat deze maatregel niet wordt voorgesteld door deze raad of deze gemeente, maar is bepaald door de rijksoverheid.</p> <p>In het raadsvoorstel staat dat de gemeente Bunnik met vele andere gemeenten het niet eens is met de nieuwe regeling. De gemeente verwacht een toename van mensen die een beroep zullen doen op de voorzieningen uit de WMO en de gemeente derft inkomsten. De gemeente wordt hiervoor onvoldoende gecompenseerd. De gemeente is er ook voor inwoners. Voor inwoners die zijn aangewezen op zorg en ondersteuning uit de WMO pakt deze maatregel in vele opzichten goed uit. De eigenbijdrageregeling wordt in de uitvoering veel eenvoudiger en men weet waaraan men toe is bij de aanvraag van hulp. Voor een deel van de inwoners wordt de zorg minder duur. In een aantal gevallen zal de eigen bijdrage geen belemmering meer zijn voor een beroep op hulp en ondersteuning. Zij vraagt zich af wat het toevoegt om in het besluit te noemen dat de raad tegen deze van rijkswegge opgelegde maatregel is. Het voeren van een debat hierover of tegen de maatregel zijn is niet relevant, omdat de maatregel al is genomen.</p> <p>Zij vindt het begrijpelijk dat er zorgen zijn over toename van de vraag en de mogelijke verschraving van zorg. Gelijkaardige ontwikkelingsmogelijkheden en ontplooiingskansen zijn een groot goed. Niet iedereen heeft dezelfde mogelijkheden. Hoe wordt geborgd dat de mensen die de zorg en ondersteuning het hardst nodig hebben deze ook krijgen? Hoe komen zij ervoor in aanmerking?</p> <p>Om met passende maatregelen te komen is het wenselijk om de vraag en het gebruik van de zorg en ondersteuning en de mogelijke verschraving inzichtelijk te maken, ook met het oog op de door het rijk voorgestelde verdere aanpassing van de WMO 2015 in 2020. Worden die gevolgen en wijzigingen gemonitord?</p> <p>Is de ASD gevraagd om advies in aanloop naar de gewijzigde verordening? Zij vraagt een toelichting daarop.</p> <p>Het college geeft aan dat de gebruikelijke middelen worden gebruikt om bekend te maken hoe de nieuwe verordening uitpakt voor inwoners. Wordt daarnaast nog gerichte informatie gebruikt? Worden mensen die nu betalen gericht geïnformeerd over de wijziging?</p> <p>In een informatienota is genoemd dat er een Financieel Beheersplan Sociaal Domein komt. Wordt daar de discussie gevoerd over het sociale beleid? Wanneer wordt daarover met de raad gesproken?</p> <p>Mevrouw Van der Voort merkte op dat er sprake zou zijn van zorgmijding. Heeft P21 daar signalen over uit de gemeente?</p> <p>Mevrouw Van der Voort stelde voor om eerder te evalueren. Heeft P21 daarbij in overweging genomen dat de verordening volgend jaar alweer op de schop moet? Is het dan zinvol?</p> <p><u>Wethouder Spil</u> deelt mee dat de gemeenten hierover hebben gesproken en dat er moties zijn aangenomen bij de Algemene Ledenvergadering van de VNG in juni 2018. Toen heeft 96% van de gemeenten tegen dit voorstel gestemd. Bij de Algemene Ledenvergadering in november was dit 99,6%. De gemeenten zijn tegen het instellen van het abonnementstarief. Hiernaar wordt in Den Haag niet geluisterd. Daarom is de geciteerde zinsnede in het raadsvoorstel opgenomen.</p>
--	---

	<p>Er zijn mensen met een stapeling van zorgkosten. Vooral de mensen in de middeninkomens zijn de dupe daarvan. Dat is een serieus probleem dat een serieuze oplossing verdient. Een oplossing die alle mensen treft is geen oplossing voor een specifieke groep. Met alle betrokkenen kan een oplossing worden gezocht voor de doelgroep.</p> <p>Er zijn zorgmijders. De zorgorganisaties roepen mensen die zorg hebben gemeden op zich bij de gemeente te melden, omdat de eigen bijdrage nu nog maar € 17,50 is. Dat is een foute ontwikkeling. De redenen waarom mensen zorg mijden zitten vaak niet in de kosten, maar in andere elementen die bij zorg horen. Veel mensen vinden het niet prettig dat zij zorg hebben. Daarvoor stonden al maatregelen in de verordening, waardoor specifieke groepen mensen geen eigen bijdrage hoefden te betalen. Er waren al mogelijkheden om mensen die om financiële redenen zorg mijden te accommoderen.</p> <p>De ASD is niet betrokken voor deze regeling, omdat de verordening alleen op dit punt is veranderd. De ASD kan er van alles van vinden, maar de gemeente moet zich houden aan de wet.</p> <p>Goedkoopst adequaat is: zinnig, zuinig en eerlijk. Als voorbeeld noemt zij of iemand die een aangepaste fiets nodig heeft ook de fiets krijgt of alleen de aanpassingen. Dergelijke discussies vinden plaats binnen het Centrum voor Elkaar met cliënten.</p> <p>Het bedrag van € 200.000,00 is de eigen bijdrage zoals deze tot voor kort werd verkregen. Met een abonnementstarief wordt dit € 59.000,00. Van het verschil wordt een deel gecompenseerd. De hoogte hiervan is nog niet bekend. Het is ook niet bekend hoe hoog de toeloop is. De exacte tekorten zijn dus nog niet bekend, maar de gemeente komt absoluut tekort.</p> <p>De procentuele daling van het abonnementstarief door deze eigen bijdrage is vergeleken met cijfers uit 2017. Gemiddeld krijgen gemeenten 46% minder inkomsten en de gemeente Bunnik 72%. Dit komt omdat veel mensen het kunnen betalen.</p> <p>Niemand gaat meer betalen, maar iedereen gaat minder betalen. Er zijn zelfs mensen die niets gaan betalen.</p> <p>De nadere regels worden opgesteld. Als het college deze heeft vastgesteld worden ze aan de raad voorgelegd.</p> <p>De aanvragen komen binnen bij het Centrum voor Elkaar en worden door meerdere personen beoordeeld. Daarbij wordt gecontroleerd op 'goedkoopst adequaat'. Zo wordt willekeur voorkomen.</p> <p>Op dit moment is al bekend dat de wachtlijsten bij het Centrum voor Elkaar oplopen omdat er nu al veel meer aanvragen zijn dan in dezelfde periode van vorig jaar. Als er wachtlijsten zijn wordt het moeilijker om aan de voorkant te kijken wie het meest kwetsbaar is. Zij maakt zich daar zorgen over. De aanzuigende werking is nu dus al duidelijk. Via het aangekondigde financiële beheersplan zal dit met de raad worden besproken. Zij hoopt dat het college de raad iets kan voorleggen in april/mei 2019. In het beheersplan zullen maatregelen worden voorgesteld waarover de raad kan discussiëren.</p> <p>Voor het opstellen van het beheersplan wordt gebruikgemaakt van verschillende bronnen (zorgorganisaties, inwoners, ASD).</p> <p>Bij het Centrum voor Elkaar worden de effecten gemeten. Deze informatie wordt gedeeld als het financiële beheersplan aan de orde komt. Vervolgens kan bij de begroting een update worden gegeven.</p> <p>De kwaliteit van de zorg wordt door de GGD gemonitord. Zorgorganisaties worden getoetst op de kwaliteit. Dit betreft onder andere cliëntgerichte ondersteuning, veiligheid en adequate bedrijfsvoering en organisatie.</p> <p>Voor de mantelzorgers heeft de raad de Regeling Waardering Mantelzorgers gemeente Bunnik 2017 vastgesteld. De respijtzorg loopt via het Centrum voor Elkaar. Er worden ook zorgdialogen gevoerd over mantelzorgers en respijtzorg met verschillende inwoners en organisaties. Dit wordt meegenomen in de verdere plannen voor dit deel van het Sociaal Domein.</p> <p>De verordening geldt voor de wettelijke termijn van vier jaar. De (financiële) ontwikkelingen van de gemeente, de zorgontwikkelingen bij de inwoners, de</p>
--	--

ontwikkelingen in de Tweede Kamer en bij overige partijen zullen invloed hebben op een herziening van de verordening. Zij verwacht dat hierop eerder dan na vier jaar zal worden teruggekomen.

De voorliggende verordening is een aanpassing op een bestaande verordening. Als de voorliggende verordening wordt vastgesteld, moet de oude verordening worden ingetrokken.

De analyse van de stapeling van zorgkosten voor bepaalde groepen is aanwezig. Het zorg midden is problematisch en komt ook in Bunnik voor. Deze maatregelen zullen voor een verschraling van de zorg zorgen. Zij verwacht ook financiële problemen. Hopelijk wordt dit duidelijk uit het financieel beheersplan.

Zij kan zich niet vinden in de wijze van klantenwerving van zorginstellingen door klanten die zijn afgehaakt op te roepen zich nu weer aan te melden. Alle principes als zelfredzaamheid en draagkracht worden tenietgedaan.

In het financiële beheersplan worden de cijfers inzichtelijk gemaakt.

De ASD wordt betrokken.

De informatie aan de cliënten vindt plaats via het CAK.

De kaders voor het Sociale Domein staan op dit moment niet ter discussie. Er komt geen herziening van de kaders, maar de beleidsplannen worden aangepast nu de transitie klaar is en de transformatie zou kunnen plaatsvinden.

Mevrouw van Kooten geeft aan dat met de zin: "De bijdrage bestaat uit een korting op het reguliere tarief van de Regiotaxi" wordt bedoeld dat iedereen een eigen bijdrage betaalt voor de Regiotaxi. De korting geldt alleen voor de WMO-clianten.

De heer Vernie is van mening dat een korting en een bijdrage niet hetzelfde kunnen zijn. Wat nu in het stuk staat is verwarrend. Wellicht kan het worden verduidelijkt aan de hand van een voorbeeld.

Mevrouw Lente van Kooten licht toe dat er sprake is van een korting op de bijdrage die iemand betaalt.

Het reguliere tarief is € 3,95 per zone. Mensen die via de WMO in aanmerking komen voor een maatwerkvoorziening voor de Regiotaxi betalen € 0,70 per zone.

Mevrouw Van der Voort is verbaasd dat zowel De Liberalen als het CDA geen probleem lijken te hebben met het voorstel en geen negatieve effecten en risico's ervan zien. Dat baart haar grote zorgen. De raad heeft een controlerende taak en moet ervoor zorgen dat iedereen de benodigde zorg krijgt. Dit moet binnen een financieel kader blijven om als gemeente te kunnen voortbestaan.

De door de heer Vernie aangehaalde zinsnede hoeft niet uit besluitpunt 1.

Tijdens een bijpraatsessie over het Sociaal Domein zijn signalen over zorgmijding naar voren gekomen. Toen is al aangegeven dat de wachtlijsten bij het Centrum voor Elkaar oplopen en dat mensen niet worden teruggebeld, waardoor er risico's zijn van het niet leveren van tijdige zorg. Doordat de regeling zo breed is, kunnen er meer mensen gebruik van maken. Hierdoor komen er meer kosten, waardoor er tekorten ontstaan en de zorg zal verschralen. Als de zorg verschraalt, kan minder worden geboden en moeten mensen uiteindelijk meer betalen. Dat betekent dat mensen uiteindelijk zorg gaan mijden.

Op de korte termijn lijkt dit een goede regel, maar de regel is niet houdbaar. Zij is het met de wethouder eens dat het goed is om de lasten bij de middeninkomens te verlagen, maar dan met een specifieke regel. Dit is een verkapte poging om het ook voor de hoge inkomens goedkoper te maken.

De beantwoording van de vragen is afdoende. Het is fijn dat de wethouder heeft toegelicht hoeveel gemeenten tegen het voorstel zijn en wat de beweegredenen daarvoor zijn. Zij wil collega-raadsleden oproepen zich daarin nader te verdiepen en na te denken of dit wenselijk is.

De heer Vernie heeft aangegeven dat het voor de zorg zelf prettig is dat het

<p>T</p> <p>T</p> <p>T</p>	<p>goedkoop wordt, waardoor de toegang wordt vergemakkelijkt. Anderzijds bestaat er het risico voor verschraling. Dat mag niet gebeuren. In die zin steunt hij het verzet van de gemeente tegen deze maatregel.</p> <p>De financiële kant is negatief en wordt ook door het CDA ervaren. Daarom vraagt hij de wethouder de raad daarvan op de hoogte te houden. Hij schrikt van de opmerking van de wethouder dat er nu al tekenen zijn dat mensen er op een andere manier gebruik van gaan maken dan waarvoor de regeling is bedoeld. Hij vreest in die zin voor de financiën. Wellicht moet budgettair worden gekeken wat daaraan kan worden gedaan. De meest kwetsbaren mogen niet onder deze maatregel lijden.</p> <p>Dat doet niets af van het feit dat het CDA de zinsnede in besluitpunt 1 niet relevant acht voor dit besluit. De praktijk zal Den Haag moeten laten zien dat het op deze manier niet kan en dat er aanpassingen moeten volgen. Het CDA zou daar beslist niet tegen zijn. Het is een technisch verzoek om de zinsnede uit het besluit te halen.</p> <p><u>Mevrouw Toersen</u> reageert op de opmerking van mevrouw Van der Voort dat zorg mijden in de bijpraatsessie aan de orde is gekomen en dat er wachtlijsten komen. Mensen die zorg mijden komen niet op een wachtlijst, omdat zij zich niet melden.</p> <p>Over de regeling is in Den Haag besloten. Politieke partijen hebben zich daarover uitgesproken. De gemeente gaat een verordening vaststellen en stelt de eigen bijdrage op het maximum van € 17,50 vast.</p> <p>Steunt het voorstel van het CDA om de zinsnede uit besluitpunt 1 te halen.</p> <p>Zij kan zich voorstellen er administratieve voordelen zijn te behalen voor de gemeente. Zijn deze verrekend in het bedrag van € 200.000,00 versus € 59.000,00?</p> <p><u>Wethouder Spil</u> licht toe dat de zinsnede is opgenomen omdat het anders 'business as usual' lijkt. Zij heeft willen duidelijk maken dat de gemeente dit geen prettige ontwikkeling vindt. Voor mensen is het prettig als ze weinig geld betalen, maar niets is gratis. Iemand betaalt de zorg; ofwel via een tekort in de gemeentebegroting of na een belastingverhoging. Nu betalen mensen het zelf en in de toekomst moet het uit een gezamenlijke pot komen. Zij pleit ervoor de zinsnede te laten staan, omdat het anders lijkt alsof de gemeente het ermee eens is.</p> <p>Als er wachtlijsten komen, bestaat ook de kans dat mensen afhaken.</p> <p>De administratieve lasten zijn niet meegerekend. De bedragen betreffen de eigen bijdragen die wel/niet binnenkomen.</p> <p>Zij vindt het prettig dat de heer Vernie aangeeft dat de meest kwetsbaren niet mogen lijden onder deze maatregelen. Dit wordt ook meegenomen bij het beschrijven van de financiële beheersmaatregelen. Er moet worden gezocht naar een manier om de meest kwetsbaren te ontzien.</p> <p><u>De voorzitter</u> heeft de wethouder horen toezeggen dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de raad nadere informatie ontvangt over nadere regelingen; - een beheersplan aan de raad wordt voorgelegd; - de raad inzicht krijgt in de effecten van de regeling. <p><u>Wethouder Spil</u> legt de nadere regels aan de raad voor nadat deze door het college zijn vastgesteld.</p> <p>Over het beheersplan is al een informatienota aan de raad gezonden. Zodra het beheersplan gereed is wordt dit zo snel mogelijk aan de raad gezonden.</p> <p>Bij het financiële beheersplan wordt gekeken hoe volledig de informatie op dat moment is. Binnen de planning-en-controlcyclus wordt gekeken op welke momenten de effecten kunnen worden getoond.</p> <p><u>Mevrouw Van der Voort</u> is blij dat de fractie van De Liberalen ook denkt aan de administratieve last. Zij plaatst de kanttekening dat het amenderen van een</p>
----------------------------	---

	<p>dergelijk raadsvoorstel ook een administratieve last is. Zij zou zich ervoor schamen als dit wordt gedaan voor een enkele zinsnede en noemt dit "bureaucratie ten top".</p> <p><u>De voorzitter</u> stelt vast dat dit onderwerp als debatpunt kan worden behandeld in de raadsvergadering van 14 februari 2019. Hij sluit de vergadering en dankt allen voor hun inbreng.</p>
Besproken in technisch overleg d.d. 14 februari 2019	Vastgesteld d.d. 14 februari 2019