

BESLUITENLIJST

Voorronde Open Huis

Datum: 24 januari 2019

Onderwerp: Weigeren aanvraag omgevingsvergunning Burgweg achter 2 (nr. 19-09)

Voorzitter: dhr. P. Lakerveld
 Griffier: mw. L. van Beek
 Leden: mw. J.M. Huijsman-Hartkamp (CDA), dhr. F.C.M. Pouw (De Liberalen), de heer A.W. Viskil (P21)
 Portefeuillehouder: wethouder J.J. Eijbersen
 Ambtelijke ondersteuning:
 Insprekers:

Korte samenvatting
 bespreking:

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Onderwerp van deze vergadering is 'Weigeren aanvraag omgevingsvergunning Burgweg achter 2'. Het verslag van de vorige keer kan worden betrokken.

De heer Viskil stelt dat de vorige keer is gesproken over wat technische onvolkomenheden in de stukken.

P21 gaat mee in het gevraagde besluit om de verklaring van geen bedenkingen te weigeren ten behoeve van de aanvraag van de omgevingsvergunning.

De inhoud van de inspraak is meegenomen bij de meningsvorming.

Mevrouw Huijsman stelt dat in het raadsvoorstel verschillende termen worden gebruikt, namelijk 'ongewenste doeleinden', 'niet gewenste doeleinden' en 'oneigenlijk gebruik'. Is bewust gekozen voor verschillende termen? Wat wordt exact bedoeld?

De aanvraag zou strijdig zijn met het bestemmingsplan en men wil ongewenst gebruik in het buitengebied voorkomen. Hoe verhouden deze grondslagen zich tot elkaar? Als deze aanvraag niet in strijd zou zijn met het bestemmingsplan, zou deze dan geweigerd kunnen worden bij een vermoeden van oneigenlijk gebruik/ongewenste doeleinden?

De ABC-commissie is ingeschakeld en heeft geoordeeld dat er geen sprake zou zijn van een reëel agrarisch bedrijf. Volgens haar zijn er onduidelijkheden over de werkwijze van de commissie. Dit getuigt niet geheel van de deskundigheid die mag worden verwacht bij een dergelijk advies.

In het raadsvoorstel wordt uitgegaan van een bepaalde eigendomssituatie, maar de aanvrager stelt dat een deel van de grond door de zoon zou zijn overgenomen. Hoe duidelijk is de eigendomssituatie waarop de aanvraag betrekking heeft?

De heer Pouw kan het college steunen in het weigeren van de aanvraag.

De inspreker had opmerkingen over het optreden van de ABC-commissie. De raad heeft het college gevraagd zo nodig gebruik te maken van deze commissie. Kan het college de werkwijze van de commissie tegen het licht houden en hierover een terugkoppeling geven aan de raad?

Wethouder Eijbersen meldt dat de aanvrager binnen het huidige bestemmingsplan een schuur wil bouwen en daarvoor een omgevingsvergunning heeft aangevraagd. De aanvrager is gemeld dat er publiekrechtelijk meer mogelijkheden zijn als het bestemmingsplan wordt aangepast. Desondanks heeft de aanvrager ervoor gekozen binnen het huidige bestemmingsplan en de huidige regels een omgevingsvergunning aan te vragen. Binnen dat kader kan de omgevingsvergunning niet worden goedgekeurd vanwege strijdigheid met het bestemmings-

	<p>plan en het feit dat er geen sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf. Dit is met de aanvrager besproken.</p> <p>De ABC-commissie velt een onafhankelijk oordeel. Het past het college dan niet een oordeel te vellen over de werkwijze van deze commissie. Hij legt het verzoek van de heer Pouw om te kijken naar de werkwijze van de commissie en de referentiekaders aan het college voor en komt hierop terug.</p> <p>Tegen het oordeel van de commissie kan altijd bezwaar en beroep worden aangetekend.</p> <p>Het eigendom is voor het college als bestuursrechtelijk orgaan niet aan de orde en is niet relevant voor het bestemmingsplan.</p> <p>Ten aanzien van de terminologie geeft hij aan dat er geen verschil is in de inhoud ervan ondanks het gebruik van verschillende woorden.</p> <p><u>Mevrouw Huijsman</u> heeft de eigendomssituatie te berde gebracht omdat het in de inleiding van het raadsvoorstel wordt genoemd.</p> <p>Zij vindt de terminologie onduidelijk. Met het raadsvoorstel wordt beoogd draagvlak en voldoende duidelijkheid voor de betrokkene te verkrijgen. Bij argument 1.3 staat dat ervan kan worden uitgegaan dat ongewenst gebruik zal ontstaan omdat er geen agrarisch nut is van het bouwwerk. Waaruit blijkt dat?</p> <p>De ABC-commissie is onafhankelijk maar dat doet niets af van het feit dat een deugdelijke professionaliteit mag worden verwacht. Zij plaatst daar vraagtekens bij. Zij kan zich vinden in het voorstel van de heer Pouw om naar de werkwijze van deze commissie te kijken. Hoe bepaalt het college om een advies als deze over te nemen? Wanneer zijn er redenen om ervan af te wijken?</p> <p><u>Wethouder Eijbersen</u> stelt dat de terminologie moet worden gezien in het licht van de kaders van de raad. De raad stelt dat activiteiten in het buitengebied agrarisch moeten zijn en dat een bepaald percentage als nevenactiviteit mag worden geformuleerd. Alles wat daarvan afwijkt wordt in de termen benoemd. Het bestemmingsplan is het kader waarbinnen de woorden moeten worden gelezen.</p> <p>Hij vindt het niet juist vraagtekens te plaatsen bij de professionaliteit van de ABC-commissie. Als de commissie niet zegt wat de aanvrager wil, mag dit niet worden afgewenteld op de professionaliteit van de commissie. Het LTO en het college zien de ABC-commissie als een adequate en goede organisatie die in staat is om te kunnen beoordelen of de door de raad gestelde kaders worden nagekomen.</p> <p>Het college wijkt niet af van het advies van de ABC-commissie. De raad heeft kaders gesteld waarover de commissie een onafhankelijk advies heeft uitgebracht. Het college neemt dat advies over. De raad kan ervan afwijken, maar treedt daarmee buiten zijn eigen kaders. Als op een andere manier naar het buitengebied moet worden gekeken, moet de raad andere kaders meegeven.</p> <p><u>De voorzitter</u> heeft een toezegging van de wethouder gehoord.</p> <p>T <u>Wethouder Eijbersen</u> zegt toe de werkwijze van de ABC-commissie en de referentiekaders mee te nemen naar het college en het college te vragen aan de raad te melden hoe ermee wordt omgegaan. Wethouder Eijbersen zegt toe dat hij het verzoek van de heer Pouw, om de werkwijze van de ABC-commissie tegen het licht te houden, zal meenemen naar het college en aan de raad zal teruggeven hoe ermee wordt omgegaan.</p> <p><u>De voorzitter</u> stelt vast dat dit onderwerp als hamerpunt kan worden behandeld in de raadsvergadering van 24 januari 2019 en sluit de vergadering.</p>
--	--

Besproken in technisch overleg 24 januari 2019	Vastgesteld d.d.
--	------------------