
Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik, gehouden op 24 januari 2019 om 21.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis, Singelpark 1 te Odijk.

Aanwezig:

de heer R. van Bennekom	voorzitter
de heer M.A.J.R. Hermans	griffier a.i.
de heer R.E. Hallo	Perspectief 21
de heer H.J. Hoitink	De Liberalen
mevrouw J.M. Huijsman-Hartkamp	CDA
de heer C.J. Kool	CDA
de heer P. Lakerveld	CDA
de heer F.C.M. Pouw	De Liberalen
de heer F.A. Schenk	De Liberalen
de heer J. Sterk	Perspectief 21
mevrouw A.A. van der Stijl	Perspectief 21
mevrouw W. Toersen	De Liberalen
mevrouw I. Verhoef	Perspectief 21
de heer L.N. Vernie	CDA
de heer A.W. Viskil	Perspectief 21
mevrouw H.J. Visser	CDA
mevrouw N. van der Voort	Perspectief 21
mevrouw A.R.H. Webbink	Perspectief 21
mevrouw W. Zuidweg	Perspectief 21

Voorts aanwezig:

de heer J.J. Eijbersen	wethouder
mevrouw H.M. Spil	wethouder
de heer G. Veenhof	directeur

Afwezig:

mevrouw H.R.E. Hofland	griffier
------------------------	----------

1. Opening

De **voorzitter** opent de eerste raadsvergadering van 2019 om 20.12 uur en heet allen welkom, waaronder de mensen op de publieke tribune, de luisteraars van Slotstad Radio en de vertegenwoordigers van de ambtelijke organisatie.

**2. Vaststelling agenda
19-01**

De **voorzitter** vraagt of iedereen kan instemmen met het agendavoorstel van de Agendacommissie. Hij geeft het woord aan mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** is van mening dat agendapunt 9: 'Financieel beleid gemeente Bunnik' onterecht op de agenda is geplaatst. In het verslag van de Agendacommissie is te lezen dat uiterlijk vrijdag 18 januari jl. een nadere inhoudelijke toelichting zou worden gegeven. Dat is niet gebeurd.

De **voorzitter** vraagt of een wijziging van de agenda gewenst is en stelt vast dit niet het geval

is. Hij constateert dat de agenda ongewijzigd wordt vastgesteld.

Mevrouw **Visser** zal dan in eerste instantie luisteren, omdat zij zich niet goed inhoudelijk heeft kunnen voorbereiden.

De **voorzitter** zal inventariseren wie het woord wenst te voeren. Het is 21.15 uur en er liggen veel agendapunten voor. Hij zal de vergadering strak leiden en verzoekt allen niet uit te weiden. Voor agendapunt 11 'Presentatie Uitvoeringsstrategie' is een uur gereserveerd.

3. **Vaststelling notulen raadsvergadering 13 december 2018** **19-02**

De **voorzitter** stelt vast dat de notulen van de raadsvergadering van 13 december 2018 ongewijzigd worden vastgesteld.

4. **Ingekomen stukken en mededelingen van het college** **19-03**

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel tot afdoening van de lijst met ingekomen stukken wordt vastgesteld.

Wethouder **Spil** heeft in de vorige vergadering een mededeling gedaan over de rapporten van de U10. Het college heeft deze op 8 januari jl. vastgesteld, waarover de raad via de griffier een bericht heeft ontvangen. Zij heeft een geprinte versie voor de raad meegenomen, omdat niet alle raadsleden ze direct konden vinden. Het zijn vier rapporten die de basis vormen voor de verdere gesprekken die binnen de regio worden gevoerd over de verstedelijking in brede zin; de ruimtelijke economische koers.

Een rapport gaat over de economische kant van de regio, waarbij de werklocaties in beeld worden gebracht voor alle mensen die er moeten gaan werken. De voorspelling is dat er binnen nu en enkele jaren 60.000 extra arbeidsplaatsen zijn.

Deze mensen willen graag ergens wonen, dus zijn er locatiestudies van locaties waar binnenstedelijk kan worden gebouwd. Daar is een rapport van.

Vervolgens willen deze mensen zich verplaatsen van A naar B. Er is dus ook een mooi rapport over de mobiliteit en de mobiliteitskansen van nu en de toekomst.

Daarnaast is er een enorme energietransitie. In dit rapport staat wat de opgave is van de regio en wat de mogelijke manieren zijn om dat te gaan invullen met diverse scenario's.

De rapporten zijn bedoeld als een soort feitenfundament/onderlegger van de discussies die gaan ontstaan binnen de regio tussen de gemeenten over het gebied.

De heer **Hoitink** vraagt of deze rapporten nu geprint zijn te verkrijgen.

De **voorzitter** antwoordt dat de rapporten zijn terug te vinden op de website van de U10. De griffier kan een link sturen.

Volgens mevrouw **Visser** is gezegd dat ze via de griffier waren verstuurd, maar zij heeft ze niet in de nieuwsbrief gevonden.

De **voorzitter** antwoordt dat ze toen niet beschikbaar waren en verwijst naar de website van de U10.

Hij geeft het woord aan wethouder Eijbersen.

Wethouder **Eijbersen** memoreert dat de raad hem meerdere keren heeft gevraagd zich hard te willen maken voor het feit dat tijdens de verbouwing van station Driebergen-Zeist er zo min mogelijk overlast zou zijn in Bunnik bij de Koelaan en de Julianalaan. Hij heeft meerdere malen contact gehad met het Zeister college. Er zijn maatregelen genomen om het verkeer zoveel mogelijk via de Utrechtseweg naar de A12 te geleiden. Er is gemonitord of dit is gelukt en het blijkt dat er relatief weinig extra verkeershinder is geweest op de Bunnikse wegen. Dat laat onverlet dat het heel druk is op de Koelaan, maar door de doseringsinstallatie blijft de toestroom en het aantal mobiliteitsbewegingen gelijk. Hiermee heeft hij de raad geïnformeerd dat Zeist haar verantwoordelijkheid heeft genomen. Hij denkt dat de vraag hiermee van de agenda kan,

omdat het station inmiddels nagenoeg gereed is.

De **voorzitter** heeft geen mededelingen vanuit het college.

5. Mededelingen van U10 en raadsrapporteurs

De **voorzitter** constateert dat er geen mededelingen uit de U10 zijn. Hij geeft het woord aan mevrouw Webbink.

Mevrouw **Webbink** wil de raad bijpraten over de stukken van de Regionale ICT-dienst (RID). Op 4 december jl. zijn de Najaarsnota 2018 en de Kadernota 2020 ontvangen en de besluiten daarbij. Hierop konden zienswijzen kenbaar worden gemaakt. Hoewel er ambtelijk niet direct aanleiding was voor zienswijzen hebben de heer Lakerveld en zij de stukken aandachtig doorgenomen. Twee thema's verdienen extra aandacht, namelijk kosten en informatieveiligheid.

Het lijkt erop dat er meer grip is op de kosten van de dienstverlening. Voor Bunnik daalt de bijdrage omdat deze op basis van accountancy en systeembelasting wordt samengesteld. Dit kan fluctueren op het moment dat andere gemeenten daar ook op gaan sturen. Dat is onwenselijk. Op dit punt wordt een zienswijze ingediend om een grotere voorspelbaarheid van de kosten op de lange termijn te adresseren. Om intern ook goed grip te hebben op de kosten wordt de werkgroep Financiën gevraagd na te denken over een objectieve indicator. Zij kreeg ook de suggestie dit mee te nemen naar de Auditcommissie om te vragen of er daar ook naar kan worden gekeken.

In de kadernota wordt aandacht besteed aan de informatieveiligheid en wordt een kader meegegeven naar de Begroting 2020-2023. Naar aanleiding van de bevinding van het onderzoek naar de informatieveiligheid in 2018 is het van belang dat de ambities en de maatregelen wat uitgebreider worden beschreven in de kadernota en vervolgens in de Begroting 2020. Ook dit punt wordt geadresseerd middels een zienswijze.

De **voorzitter** stelt vast dat andere raadsleden geen behoefte hebben op een reactie. Hij geeft het woord aan mevrouw Van der Stijl.

Mevrouw **Van der Stijl** deelt mee dat het Beleidsplan 2013-2018 van het Regionaal Historisch Centrum (RHC) is beoordeeld. De meeste doelstellingen zijn behaald. Op dit moment wordt het beleid voor het e-depot ontwikkeld en vastgesteld. Het aantal fte's en het aantal vrijwilligers zijn toegenomen. Het nieuwe beleid 2019-2022 is in december 2018 door het bestuur van het RHC aangenomen en heeft mogelijk gevolgen voor de gemeentelijke bijdrage. Dat heeft onder andere te maken met de mogelijke toetreding van de nieuwe gemeente Vijfheerenlanden en de mogelijke uittrekking van Vianen.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan reacties. Hij bedankt de raadsrapporteurs voor hun mededelingen.

6. Korte informatie van gemeenteraadsvertegenwoordigers in besturen van gemeenschappelijke regelingen

De **voorzitter** constateert dat er geen informatie is van gemeenteraadsvertegenwoordigers in besturen van gemeenschappelijke regelingen.

Hamerpunten

7. Definitieve oplegging geheimhouding besloten raadsvergadering d.d. 13 december 2018 19-04

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel.

8. Voorstel tot wijziging van de doorlopende tekst van de GR van de GGD 19-11

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel.

Debatpunt

9. Financieel beleid gemeente Bunnik

De **voorzitter** meldt dat de fractie van P21 heeft verzocht dit punt te agenderen. Aanleiding zijn de vragen die het CDA heeft gesteld in de raadsvergadering van 22 november 2018 en de schriftelijke antwoorden van het college. Dit was geagendeerd voor de raadsvergadering van 13 december 2018, maar is doorgeschoven. Nadien is de brief van Gedeputeerde Staten aan de raad gekomen over het financieel beheer door de gemeente. Hij geeft het woord aan de heer Viskil.

Eerste termijn

De heer **Viskil** stelt dat vandaag wordt gedebatteerd over een kwestie die eigenlijk geen kwestie van debat zou mogen zijn; hooguit een reden voor een feestelijk moment of een krantenkop op pagina 5 van Bunniks Nieuws omdat de gemeente dit al minimaal achttien jaar op rij heeft gerealiseerd. Hij doelt hiermee op een sluitende begroting en het feit dat de gemeente Bunnik weer een jaar het vertrouwen krijgt van Gedeputeerde Staten van Utrecht om zelfstandig haar begrote uitgaven te realiseren met toezicht achteraf in plaats van vooraf. Hij citeert uit de brief van Gedeputeerde Staten: "Wij constateren dat uw gemeente reëel en behoudend raamt waardoor er sprake is van een gezonde financiële huishouding". Dat is een blijk van vertrouwen, maar ook het bewijs dat het college op een verantwoorde manier met de begroting omgaat en dus met het belastinggeld. Daarom was P21 op 22 november 2018 verbaasd in een vragenronde waar geen ruimte is voor debat te worden geconfronteerd met het in twijfel trekken van deze mooie prestatie.

Daar waar concluderend wordt gesteld dat raadsleden door een mederaadslid zonder enige vorm van dialoog en volstrekt ten onrechte worden neergezet als raadsleden die op illegale wijze om zouden gaan met de gemeentelijke financiën, doordat door het CDA – zie ook de notulen – letterlijk het oordeel wordt gegeven dat de door de raad vastgestelde begroting niet volgens de regels tot stand gekomen zou zijn, doet niet alleen iets af aan de puike prestatie van het college maar ook aan de mensen die zich met hart en ziel en naar beste eer en geweten inzetten voor de gemeente Bunnik. Met die mensen bedoelt hij de medewerkers van de organisatie en de leden van het college.

Dit doet bovenal ook iets met het imago van de gemeente. Nederland is niet voor niets zo georganiseerd dat een lagere overheid onder toezicht staat van een hogere overheid. Checks and balances dienen in evenwicht te zijn. Zo niet, dan zal de toezichthoudende overheid – in dit geval de Gedeputeerde Staten van Utrecht – geen goedkeuring aan de gemeente verlenen om geld uit te geven.

De collega's die al jaren meelopen in deze raad weten dat Gedeputeerde Staten aan het eind van ieder jaar een oordeel vellen over de begroting. Hij is raadslid sinds 2010 en weet niet beter dan dat Bunnik hoort het goed te doen en dus weer onder repressief toezicht staat van de provincie. Dat is de beste kwalificatie die een gemeente kan krijgen. Hij heeft begrepen dat Bunnik deze kwalificatie al decennia krijgt. Kennelijk doet de gemeente gedurende lange tijd niets onwettigs of illegaals. Dat zou ook vreemd zijn, want men heeft binnen deze gemeente alle gelegenheid, zowel formeel als informeel, om helderheid te krijgen in de begrotingscyclus. Er zijn een Auditcommissie, de controle van de accountant, de technische vragenavond, het Open Huis en de raadsvergaderingen. Ook staan de medewerkers van de organisatie altijd klaar om raadsleden van informatie te voorzien of tekst en uitleg te geven waar dit is gewenst.

De vragen die door het CDA op 22 november 2018 zijn gesteld zou hij niet verwachten van een partij als het CDA. Wat P21 ook tegen de borst stuit, is dat het CDA buiten de raad om is gaan rechercheren en een ambtenaar van de provincie Utrecht actief heeft benaderd om een mooi sluitende begroting in diskrediet te brengen. Wat schiet de gemeente ermee op als er na een bezoek van een raadslid aan een provincieambtenaar een afkeurende brief naar Bunnik zou worden gestuurd? Een raadslid heeft niet alle informatie.

Mevrouw Visser gaf aan zich van geen kwaad bewust te zijn wanneer zij informatie ging halen bij de provincie. Door bij de provincie alleen maar te suggereren dat er in Bunnik dingen gebeuren die niet deugen, heeft dat invloed op de reputatie van de gemeente. Daar heeft iedereen in deze gemeente direct last van.

Het had mevrouw Visser gesierd als zij het definitieve oordeel van de Gedeputeerde Staten had afgewacht. De fractie van P21 vraagt zich af wat hier achter zit. Hij hoort de landelijke kop-

stukken van het CDA altijd roepen dat het CDA een betrouwbare bestuurderspartij is; een partij die haar verantwoordelijkheid neemt en altijd constructief meedenkt in oplossingen. Dat is een houding die P21 op dit moment mist bij de lokale Bunnikse fractie. Acties als hierboven genoemd zijn hier een voorbeeld van.

Als dit de manier van oppositie voeren wordt, betreurt P21 dat ten zeerste. Iedere keer steken P21 en De Liberalen het CDA de hand toe om mee te doen en mee te denken over de koers van Bunnik. Partijen hebben een gezamenlijk belang, namelijk het belang om de gemeente een beetje mooier, een beetje groener te maken en nog aantrekkelijker om in te wonen en te recreëren. Daarom betreurt P21 het in dit soort procedurele discussies terecht te komen; discussies die eigenlijk geen onderwerp van debat zouden mogen zijn. Hij zegt daarom tegen het CDA: "Voer oppositie op de inhoud; denk op een constructieve manier mee; controleer dit college, maar laten we met zijn allen de procedures en checks and balances koesteren die dit land groot hebben gemaakt".

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Hoitink.

De heer **Hoitink** stelt dat de vragen van het CDA, gesteld in de raad van 22 november 2018, duidelijk maken dat het CDA toen niet geloofde dat de begrotingswijzigingen volgens de regels tot stand waren gekomen. Het CDA wantrouwde het antwoord van het college en is een en ander vervolgens bij de provincie gaan checken. Dat heeft de fractie van De Liberalen zeer verbaasd. Het college heeft zich namelijk keurig aan de begrotingsregels gehouden, zoals deze door deze raad – inclusief het CDA – zijn vastgelegd in de nota Financieel Beleid. Hij heeft dit tijdens de begrotingsbehandeling ook gezegd en het betreffende artikel letterlijk geciteerd.

De fractie van De Liberalen constateert dat het CDA het college dus feitelijk verweet dat het zich had gehouden aan de door de raad gestelde kaders. Curieus. Is het CDA op dit moment, twee maanden later – en er is inmiddels een brief van de provincie – nog steeds van mening dat het college zich niet aan de begrotingsregels heeft gehouden?

De gestelde raadsvragen maakten verder duidelijk dat het CDA zich niet aan haar eigen principes houdt. In haar beantwoording vertelde wethouder Spil namelijk dat het CDA had gesproken met een ambtenaar van de provincie. Dat was toen voor hem een verrassing. De raad wist dit niet. Hij moest toen terugdenken aan mei 2018. Toen, tijdens de coalitieonderhandelingen, verweet het CDA De Liberalen dat De Liberalen, zonder medeweten van de rest van de raad, met een medewerker had gesproken over de Traverse. Deze zogenaamde besloten bestuurscultuur was voor het CDA zelfs een van de redenen om de coalitieonderhandelingen met De Liberalen te beëindigen.

Nu heeft het CDA exact hetzelfde gedaan door in het geheim met een ambtenaar van de provincie te praten. Wat de fractie van De Liberalen betreft een typisch geval van: 'de pot verwijt de ketel' en 'het meten met twee maten'. Vindt het CDA deze handelswijze niet in strijd met haar eigen uitgangspunten?

De fractie van De Liberalen kon het CDA op 22 november 2018 niet meer zo goed volgen. Het CDA mag vinden dat er een strenger begrotingsbeleid moet worden gevoerd en had kunnen voorstellen de gestelde regels aan te scherpen. Waarom heeft het CDA dat toen niet gedaan? Waar komt het plotselinge wantrouwen in dit huis vandaan? Waarom denkt het CDA ineens dat er door de gemeente niet meer op een verantwoorde wijze wordt begroot, terwijl de provincie al sinds jaar en dag vindt dat dit wel zo is? Ook dit jaar weer. Of is het CDA inmiddels een andere mening toegedaan? De fractie van De Liberalen hoopt dat van harte en is benieuwd naar de antwoorden van het CDA op de vragen.

De **voorzitter** constateert dat het college geen behoefte heeft om te reageren en gaat over tot de tweede termijn.

Mevrouw **Visser** verzoekt om een schorsing voor overleg binnen de fractie.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing van 21.35 uur tot 21.48 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan mevrouw Visser.

Tweede termijn

Mevrouw **Visser** laat weten dat het CDA geraakt is door de betogen van de heren Viskil en Hoitink. Het CDA blijft het vervelend vinden zoals dit onderwerp is geagendeerd en de toezeggingen die zijn gedaan. Op deze manier had het CDA geen idee van deze inhoud en heeft zich daarop ook niet kunnen voorbereiden.

De fractie van De Liberalen vraagt of het niet strijdig is met de regels die zijn afgesproken over hoe om te gaan met ambtelijke bijstand en vragen. Zij verwijst naar de toezichtsbrief van de provincie en kan de overige fracties geruststellen. Het CDA heeft gehandeld volgens de mogelijkheden en de regels van de provincie. Zij citeert: "Indien u een uitgebreidere toelichting wenst op onze bevindingen, dan zijn wij hiertoe van harte bereid. De bovengenoemde contactpersoon kunt u hiervoor benaderen." Zij heeft de provincie gebeld om een toelichting te vragen op hun toezichtsregime en op de interpretatie van de regels. Zij is teruggebeld en heeft een uitnodiging gekregen voor een toelichting. Zij heeft gehandeld zoals er staat. Er is geen sprake van dat het CDA daar iets onrechtmatigs mee heeft gedaan.

De heer Hoitink vraagt hoe het CDA ondertussen kijkt naar de regels en hoe de begroting in elkaar zit. Zij heeft er behoefte aan een aantal uitgangspunten op een rij te zetten. P21, de heer Viskil, begon zijn politieke beschouwingen door te spreken over een positieve begroting. Het CDA is van mening dat de begroting bestaat uit de drie documenten die tijdens de vergadering bij elkaar zijn behandeld: de oorspronkelijke begroting en twee begrotingswijzigingen. Dat is exact de tekst die het college zelf heeft gebruikt in de raadsvoorstellen. Het college spreekt ook over een begrotingstekort in diezelfde raadsvoorstellen. Er staat een negatief getal onder de uiteindelijke optellingen zoals deze in het collegebesluit staan. Zij begrijpt de begripsverwarring niet waardoor de heer Viskil spreekt over een sluitende begroting.

De heer Viskil zegt dat de gemeente dit al jaren heeft, maar twee jaar geleden was er een niet-sluitende begroting. Toen heeft de gemeente een bericht van de provincie gekregen dat deze zich zorgen maakte over de manier waarop de begroting was samengesteld.

Het CDA is ervan overtuigd dat er dit jaar geen structureel en reëel sluitende begroting is. De tekst dat de begroting wel sluitend zou zijn, ontbreekt dit jaar in de brief van de provincie. Zij denkt dat er een misverstand is over de interpretatie van de begrippen.

Op grond daarvan heeft het CDA een onderzoek gedaan. Het CDA heeft gemeend dat deze begroting niet structureel en reëel sluitend is omdat de structurele kosten en baten niet met elkaar in balans zijn, omdat dit vanuit de Algemene Reserve moest worden aangevuld. Dat heeft het CDA onderzocht. In de eigen regels, de regels van het BBV en van de provincie wordt bevestigd dat structurele kosten moeten worden gedekt door structurele inkomsten. Het CDA kan niet anders dan concluderen dat de begroting niet voldoet aan die voorwaarde. Partijen zijn het daarover blijikbaar niet eens.

Het CDA maakt zich zorgen over deze financiële doorkijk de komende jaren. Een aantal komende tegenvallers is al gemeld op het gebied van de WMO. Het CDA vindt het belangrijk dat er juist voor deze kwetsbare groep mensen een goede reserve is. P21 kennende heeft het CDA het idee dat zij dat ook belangrijk vindt. Dat is het uitgangspunt van het CDA.

Het CDA herkent zich niet in het verwijt dat het CDA probeert Bunnik onderuit te halen of in een slecht daglicht te stellen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Viskil.

De heer **Viskil** bedankt het CDA voor de gegeven antwoorden en de beschrijving van de wijze waarop het CDA ertegenaan kijkt.

Op 22 november 2018 heeft P21 tijdens de raadsvergadering direct aangegeven het te betreuren dat de vragen van het CDA in de Vragenronde aan de orde kwamen waardoor er geen debat kon worden gevoerd. Hij heeft direct gezegd het te willen agenderen. Dat verzoek is aan de Agendacommissie gedaan. In de daaropvolgende vergadering heeft hij verzocht het debat uit te stellen, omdat de brief van Gedeputeerde Staten onderweg was. Toen heeft hij aangegeven het als een debatpunt over het financieel beleid in de raad te willen bespreken. Het kan niet helemaal als een verrassing zijn gekomen.

Vervolgens is in de Agendacommissie dit agendapunt ontstaan en heeft P21 uitgelegd te willen spreken over de vragen zoals deze op 22 november 2018 zijn gesteld, de schriftelijke en mondelinge antwoorden van het college en de brief van Gedeputeerde Staten. Het is een beetje flauw als dan wordt gevraagd of het van de agenda kan.

De heer **Lakerveld** interrumpeert. Hij is lid van de Agendacommissie en heeft in de Agenda-

commissie bezwaar gemaakt tegen deze manier van agenderen. Hij heeft nadrukkelijk gevraagd of er een inhoudelijke verklaring of toelichting zou komen waarover dit agendapunt zou gaan. Dat is toegezegd voor vrijdag 18 januari jl. De heer Hoitink heeft daarop ook aangedrongen. Daarom bevreedt het hem dat de heer Hoitink stil bleef toen de vaststelling van de agenda aan de orde was.

Vervolgens heeft het CDA vrijdag 18 januari jl. niets ontvangen en kwam er op dinsdag 22 januari jl. een brief waarin weinig andere informatie stond dan op de agenda staat. Dat was tegen de afspraken. Het CDA wordt nu overvallen met een emmer met pek en veren. Dat is het recht van fracties – dat is politiek – maar men kan niet verwachten dat het CDA daarop voorbereid is.

De **voorzitter** bedankt de heer Lakerveld voor deze interruptie en geeft het woord aan de heer Hoitink.

De heer **Hoitink** bevestigt dat in de Agendacommissie aan de orde is geweest dat er nog een notitie zou komen van P21 over dit agendapunt. Afgesproken is dat dit zou worden doorgegeven aan P21. Er is niet gezegd dat dit een inhoudelijke notitie moest zijn. Er is gezegd dat er een memo/notitie moest komen. Deze is gekomen, echter, niet voor het weekend maar vlak erna.

De heer **Viskil** hoort mevrouw Visser refereren aan de brief van de provincie aan de raad waarin staat dat informatie kan worden gevraagd als dit gewenst is. De brief is gericht aan de raad, dus dan gaat het niet om het vragen van informatie door raadsleden. Als de raad van Bunnik vragen heeft over de toezichthoudende taak van de provincie, kan de raad daarover vragen stellen. Dat kan, zoals het in de brief staat, via de griffier worden geregeld.

Mevrouw **Visser** interrumpeert. Sinds december 2018 is een nieuwe regel toegevoegd. Daarvoor was er geen sprake van de procedure via de griffier. Dat is er deze keer op onverklaarbare wijze gekomen.

De **voorzitter** bedankt mevrouw Visser voor haar interruptie en geeft de heer Viskil de gelegenheid zijn betoeg te vervolgen.

De heer **Viskil** is van mening dat het mevrouw Visser had gesierd als zij het de raad had gemeld dat zij vragen zou gaan stellen aan de provincie.

Vervolgens heeft het CDA een ander beeld van een positieve begroting. De begroting zoals deze is ingediend, wordt beoordeeld. Afwijkings- of wijzigingsvoorstellen kunnen door de raad worden gedaan. Dit staat in het BBV en de nota Financieel Beleid. Uiteindelijk gaat niet de provincie, maar de raad daarover. De raad is bevoegd af te wijken van de begroting. Binnen twee weken wordt de provincie in kennis gesteld van wijzigingen. Vervolgens wordt dit onderdeel van de nieuwe cyclus.

Mevrouw **Visser** reageert. In de regels van het toezicht staat: "Bij het vaststellingsbesluit is de begroting plus de begrotingswijzigingen die op dat moment voorliggen". Er wordt geen onderscheid gemaakt dat de provincie daar niet over zou gaan. Het is een geheel.

De **voorzitter** bedankt mevrouw Visser voor haar interruptie en geeft de heer Viskil opnieuw het woord.

De heer **Viskil** hoort mevrouw Visser zeggen dat er twee jaar geleden een negatieve begroting zou zijn. Volgens hem stond de gemeente twee jaar geleden nog steeds onder hetzelfde repressieve toezicht, dat wil zeggen: toezicht achteraf. Het is vanzelfsprekend als er in het kader van bezuinigingen meer druk op een begroting komt. Nog steeds krijgt de gemeente het predicaat dat het netjes en op een verantwoorde wijze wordt gedaan.

Vervolgens ontstaat er een discussie of een begroting sluitend is of niet. De begroting was sluitend. Er is voor gekozen de Algemene Reserve te gebruiken waardoor de begroting het ene jaar iets negatief uitkomt. Er is niet voor gekozen om twee jaar langer te wachten. Hij doet hierbij op de voorstellen vanuit het college en de consequenties van de nota van Actualisatie. Over vier jaar is het nul. De raad heeft ervoor gekozen dat toch te doen.

P21 vindt dat deze discussie eigenlijk niet gevoerd zou moeten worden. De raad heeft alle ge-

legenheid om vragen te stellen, zowel formeel als informeel. Het CDA heeft daar niet voor gekozen. P21 betreft dat.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Hoitink.

De heer **Hoitink** is wat minder tevreden over de antwoorden van het CDA, want hij heeft geen antwoord op zijn vragen gehad. Hij heeft drie vragen gesteld:

- Is het CDA nog steeds van mening dat het college de begroting en de begrotingswijzigingen niet volgens de regels van de nota Financieel Beleid heeft opgesteld? Het CDA heeft dat gesteld in de begrotingsraad en in de Vragenronde op 22 november 2018. Vindt het CDA dat nog steeds?
- Vindt het CDA het niet in tegenspraak met haar eigen principes/uitgangspunten dat, als inlichtingen worden gevraagd bij een ambtenaar over een begroting, dat de raad daarvan op de hoogte moet worden gesteld? Dat vond het CDA dat spreker en de heer Sterk hadden moeten doen bij hun contact met een ambtenaar over de Traverse. Gelden die regels niet ook voor het CDA?
- Waar komt dat plotselinge wantrouwen vandaan in het feit dat de begroting niet op de goede wijze zou worden opgesteld? Voor hem is dat nieuw. De heer Viskil heeft al aangegeven dat het al sinds jaar en dag op een goede manier gaat. Spreker loopt al iets langer mee dan de heer Viskil, sinds 2002. Waarom is dat dan in 2018 niet meer verantwoord? Het CDA heeft er steeds mee ingestemd. Het CDA heeft de regels mede opgesteld.

Dat waren zijn drie vragen waar hij nog geen concreet antwoord op heeft gehad. Het gaat hem niet om de regels die de provincie stelt of een sluitende begroting, maar of in dit huis zorgvuldig wordt gewerkt en of het CDA dit nu wel vindt. Het gaat hem erom of het CDA niet in strijd handelt met haar eigen principes en waar dat plotselinge wantrouwen vandaan komt. Hij wil graag antwoord op die drie vragen.

De **voorzitter** constateert dat tenminste één fractie behoefte heeft aan een derde termijn. Hij geeft het woord aan de heer Lakerveld.

Derde termijn

Volgens de heer **Lakerveld** is intern afgesproken dat contact van raadsleden met de ambtenaren via de griffier zou lopen en dat dit zichtbaar en herkenbaar zou zijn. Die afspraak is binnen het eigen huis gemaakt. Het CDA heeft de brief van de provincie geïnterpreteerd als iets uit een ander huis en waarin een uitnodiging staat om contact op te nemen bij vragen. Zo heeft het CDA het gedaan. Hij ziet op geen enkele manier strijdigheid met de regels.

De **voorzitter** ziet dat mevrouw Van der Voort wil interrumperen en geeft haar het woord.

Mevrouw **Van der Voort** vindt het erg flauw dat er nu weer over formele regels wordt gesproken. Het ging erom dat het CDA in de aanloop naar de verkiezingen, tijdens de coalitieonderhandelingen en ook daarna heel duidelijk heeft gemaakt niet van achterkamertjespolitiek en een besloten bestuurscultuur te zijn. Nu heeft het CDA precies hetzelfde gedaan. Het CDA heeft in de achterkamertjes met een ambtenaar informatie gedeeld zonder dit te delen met de samenleving of de rest van de raad. Daar gaat het om. Wat is de verklaring van het CDA daarvoor? Dat gaat niet op basis van formele procedures en dergelijke. Dat gaat op basis van de eigen principes van het CDA.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Lakerveld.

De heer **Lakerveld** is van mening dat de informatie wel is gedeeld, maar hij weet niet meer op welk moment. De fractievoorzitter heeft dat in het fractievoorzittersoverleg of elders aangegeven.

De heer **Hoitink** vraagt het woord.

De heer **Lakerveld** denkt dat het verstandig is als hij aan zijn antwoorden toekomt, omdat de heer Hoitink anders zonder antwoorden blijft zitten.

De **voorzitter** biedt de heer Hoitink de gelegenheid om te interrumperen.

De heer **Hoitink** heeft dit van wethouder Spil vernomen in de vergadering van 22 november 2018 en niet van de fractievoorzitter. Deze heeft het later wel toegelicht, maar het bericht kwam van de wethouder.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Lakerveld om de vragen te beantwoorden.

De heer **Lakerveld** stelt dat wantrouwen een emotionele kwalificatie is. Het CDA is op zoek naar kennis over hoe met het geld moet worden omgegaan en heeft zich ernstig zorgen gemaakt over de opeenhoping van uitgaven die afwijkt van wat de gemeente binnenkrijgt. De informatie is van diverse kanten ontvangen, waarbij werd verwezen naar de provinciale regels, de regels van het BBV en de eigen regels. De zorg van het CDA komt voort uit de vraag hoe dat moet worden geïnterpreteerd. Die zorg zit op twee punten:

- wordt er gehandeld volgens de regels en worden de regels goed geïnterpreteerd?
- wordt er niet te veel geld uitgegeven?

Het is een groot goed in een democratie dat er fractiediscipline geldt, maar dat er geen discipline geldt in de manier waarop tot oordeelsvorming wordt gekomen in de discussie die wordt gevoerd. Het CDA is niet zomaar van plan te stoppen met zelf nadenken als naar regeltjes wordt verwezen. Het CDA denkt daarover na en legt dat voor. Dat heeft het CDA op een nette manier gedaan en verwoord in een motie. Het CDA heeft haar motieven aangegeven. Daarover is op geen enkele manier inhoudelijk gediscussieerd. Dat is het goed recht van de overige fracties, maar dat wil niet automatisch zeggen dat het CDA haar gedachten daarover verandert.

Is het CDA op dit moment van mening dat de begroting niet klopt? Het CDA is van mening dat er een begroting is die niet wordt gedekt door structurele inkomsten en vindt dat een groot risico.

De **voorzitter** ziet dat de heer Viskil wil reageren.

De heer **Viskil** hoort de heer Lakerveld refereren aan een motie. Welke motie bedoelt hij?

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Lakerveld.

De heer **Lakerveld** doelt op de motie bij de begroting. Daarin heeft het CDA argumenten aangegeven waarom zij zich zorgen maakt en waarom het CDA het verstandig vond uit te gaan van de oorspronkelijke begroting die positief eindigde en waarin alle extra uitgaven voor een deel binnen de begroting werden gehaald en het andere deel niet werd meegenomen. Dat had overigens de ruimte geboden om in alle rust een goede inhoudelijke discussie te voeren over de wensen ten aanzien van het geld en zoals was toegezegd een discussie over hoe met de Algemene Reserve wordt omgegaan. Hij ziet het ingewikkelde van de discussie niet.

De **voorzitter** constateert dat de heer Hoitink wil interrumperen.

De heer **Hoitink** stelt vast dat de heer Lakerveld veel woorden nodig heeft, maar nog steeds geen antwoord geeft op de vraag. Het gaat spreker niet om de zorgen over de financiën en dat er in de toekomst tekorten zouden komen op een sluitende begroting. De vraag was: hebben het college en dit huis de begroting opgesteld conform de regels van de raad? Het CDA was in november van mening dat dit niet zo was.

De heer **Lakerveld** kan daar heel simpel over zijn. Of het juist is of niet is de vraag van het CDA. Daar zit de zoektocht naar de interpretatie van de regels. Er zit spanning tussen twee dingen waar in de regels veel onduidelijkheid over is. Aan de ene kant staat dat structurele uitgaven in evenwicht moeten zijn met structurele inkomsten. De regel die erbij staat is dat op termijn een negatieve begroting zou kunnen worden gecompenseerd met een aannemelijk reële positieve begroting op langere termijn. Of dat 'en-en' is, of 'of-of', of allebei geldt of een beetje, is voor het CDA onduidelijk, maar daar komt de zorg vandaan. De zoektocht was een antwoord van deskundigen daarop te krijgen.

De **voorzitter** vraagt zich af of dit debat nog iets gaat opleveren. Hij geeft het woord aan de heer Hoitink.

De heer **Hoitink** verwacht dat het debat weinig oplevert van de kant van het CDA. Het gaat hem erom of het zorgvuldig is gebeurd. De regels zijn glashelder en mede door het CDA vastgesteld in deze raad. Als het CDA niet meer begrijpt welke regels zij zelf heeft vastgesteld, is dat haar probleem. Hier in huis zijn die regels in ieder geval glashelder en voor spreker ook; en hij had de indruk voor P21 ook.

De heer **Lakerveld** is van mening dat als men altijd blijft hangen bij wat is vastgesteld het wiel nooit was uitgevonden.

De heer **Hoitink** stelt dat het CDA dan andere regels had moeten voorstellen.

De heer **Lakerveld** zegt dat de heer Hoitink het CDA heeft gevraagd...

De **voorzitter** is de enige die met stemverheffing spreekt. Hij verzoekt allen via hem te spreken, zoals dat in dit huis is afgesproken.

Er is een aantal vragen aan het CDA voorgelegd. Hij biedt de heer Lakerveld de gelegenheid zijn beantwoording voort te zetten.

De heer **Lakerveld** kan geen antwoord geven op de vraag of de begroting onjuist is vastgesteld. Het CDA twijfelt hoe de regels in elkaar zitten, omdat deze onduidelijk zijn. Die onduidelijkheid gecombineerd met het feit dat flink uit de Algemene Reserve wordt geput heeft het CDA grote zorgen gebaard.

Hij vindt het wel positief dat eindelijk een leuke, goede, inhoudelijke discussie wordt gevoerd. Hij zou dat graag voortzetten. Het CDA heeft al punten aangedragen voor de komende periode. Op de wensenlijst van het CDA staat hoe met de begroting wordt omgegaan. Als het CDA van mening was dat de begroting verkeerd was, was het CDA wel met moties van wantrouwen en dergelijke gekomen. Het CDA wil stevige discussies voeren over hoe met het geld wordt omgegaan gezien alle risico's die op de gemeente afkomen. Als dat niet de oppositie is die de heer Viskil wenst, dan laat hij weten dat dat niet gaat veranderen. Het CDA wordt er niet warm of koud van als men dat negatief gedrag vindt. Het CDA blijft haar werk doen en blijft nadenken over dingen die worden voorgelegd.

Hij vraagt de heer Hoitink of hij nog een vraag niet heeft beantwoord.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Hoitink

De heer **Hoitink** bedankt de heer Lakerveld voor de niet-bevredigende antwoorden. Hij vindt het nog steeds vreemd dat iedereen de vastgestelde regels helder vindt, behalve het CDA. Als het CDA de regels niet helder vindt, zouden andere regels moeten worden voorgesteld, maar dat is niet gedaan.

De **voorzitter** denkt dat inmiddels alles is gezegd en rondt dit agendapunt af.

10. Vragenronde

Mevrouw **Visser** is in de afgelopen periode benaderd door inwoners die problemen signaleerden met het wegraken van kliko's. Bij navraag op sociale media kwamen nog aanvullende reacties van inwoners die hun ervaringen deelden en waaruit het beeld ontstaat dat met name bruine kliko's in de ophaalwagen vallen, worden vermalen tot kleine stukjes en door het gft-afval worden vermengd. Bij melding van het wegraken bij de RMN wordt vaak het advies gegeven om aangifte te doen bij de politie. Dat roept de volgende vragen op:

- Hoeveel kliko's zijn het afgelopen jaar afgeleverd door de gemeentewerf als vervanging van de verdwenen exemplaren?
- Klopt het dat ze meestal in de vrachtwagens gevallen blijken te zijn bij vermissing?
- Waarom wordt het advies gegeven om aangifte te doen bij de politie?
- Wat gebeurt er met het gft-afval als daar een kliko in gevallen blijkt te zijn?
- Wat zijn de kosten van het vervangen van een kliko en wie draait op voor de extra kosten?
- Waardoor ontstaat het probleem en wat wordt gedaan om het probleem te verhelpen?
- Kunnen de cijfers van de vervanging worden meegegeven aan de Rekenkamercommissie die onderzoek doet naar de tevredenheid over de RMN?

Wethouder **Eijbersen** is niet alleen wethouder, maar ook ervaringsdeskundige. Ook hij was vijf jaar geleden zijn klike kwijt en moest toen aangifte doen. Sommige mensen gebruiken de klike's voor andere zaken dan waarvoor deze zijn bedoeld. Hij heeft begrepen dat op een niet nader te noemen camping tal van klike's van de gemeente Bunnik terecht kwamen en valselijk werden gebruikt. Er waren ook mensen met meerdere klike's. Dat was nadrukkelijk niet de bedoeling van het beleid. Daarom moest er zicht komen op de aanwezige klike's. Hij denkt dat daarom aangifte moet worden gedaan bij de politie, om aan te tonen dat de klike echt is verdwenen. Het komt ook voor dat een klike wordt 'ingeslikt'. Dat kan komen omdat deze te zwaar beladen of kapot is.

In 2018 zijn er 260 containers verdwenen. Slechts dertig daarvan zijn opgeslokt door de vuilniswagen. 36 klike's zijn als vermist opgegeven en 194 klike's zijn kapot gegaan en tijdig vervangen.

Een klike kost ongeveer € 25,00. Deze kosten komen op de grote hoop, dus worden door allen betaald middels de afvalstoffenheffing.

Een klike die in de vuilniswagen valt, wordt niet tot hele kleine stukjes vermalen. Bij de nascheiding worden deze stukken uit het afval gehaald.

De vraag of de cijfers voor de vervanging kunnen worden meegegeven aan de Rekenkamercommissie die onderzoek doet naar de tevredenheid over de RMN kan hij niet beantwoorden, omdat de raad over de Rekenkamer gaat. Hij hoopt dat de vraag voldoende is beantwoord met de gegeven cijfers.

De **voorzitter** ziet dat mevrouw Visser wil reageren en geeft haar het woord.

Mevrouw **Visser** vraagt zich af of deze informatie ook wordt gecommuniceerd aan de inwoners. Zij kan zich voorstellen dat dit zoveel mogelijk moet worden beperkt. Als er dertig klike's in een jaar in de vuilniswagen vallen, dan gebeurt dit bijna bij elke keer dat de klike's worden geleegd. Zij kan zich voorstellen dat het loont om met de inwoners naar oplossingen te zoeken.

Wethouder **Eijbersen** roept de inwoners op het te melden als hun klike kapot is, zodat een nieuwe klike kan worden geleverd. De RMN heeft er alleen maar baat bij als de klike's goed functioneren. Wellicht kan de aanwezige journaliste dit ook in 't Groentje opnemen. Hij vraagt de inwoners de klike's niet te veel te beladen en belasten. Als er te veel gewicht in de klike komt, houdt de arm de klike niet goed omhoog en leidt dit tot een valbeweging. Als inwoners bellen met de gemeente over het proces, worden zij geïnformeerd over de procedures en de achterliggende reden ervan.

Mevrouw **Verhoef** geeft aan dat de regio U10 in de loop van 2019 met een bod zou komen voor het aantal te bouwen zonnenvelden en windmolens in MW per gemeente, zo ook in Bunnik. P21 vindt het wenselijk dat de raad zich goed voorbereidt op deze besluitvorming.

Kan de raad op korte termijn, in het eerste kwartaal 2019, een raadsbreed rondetafelgesprek houden over de energietransitie in Bunnik en opvolgend een update krijgen over de ontwikkeling in de regio binnen de Regionale Energiestrategie (RES)?

P21 ziet de urgentie van de energietransitie alsmede die van een zorgvuldige landschappelijke inpassing en het betrekken van de inwoners. Voor een goede besluitvorming moet de raad goede inhoudelijke informatie ontvangen over de omvang van de energietransitie en de mogelijke oplossingsrichtingen.

De **voorzitter** wijst erop dat op dit moment wordt geïnventariseerd wat op de termijnagenda van de raad kan. Hij geeft het woord aan wethouder Spil.

Wethouder **Spil** heeft aan het begin van de vergadering een rapport getoond, waarin precies staat wat de opgave is. Er staan ook allerlei mogelijkheden in waarop energie kan worden opgewekt. Dat gaat veel verder dan windmolens, zonnenvelden of zonnepanelen. Natuurlijk wordt hier met de raad en de inwoners nader over gesproken. Zij heeft dit ambtelijk afgestemd en met de griffier wordt gekeken naar de mogelijkheden hiertoe.

Bij deze RES zijn zestien gemeenten betrokken. Het rijk vraagt dat al deze zestien gemeenten een gezamenlijke strategie hebben die moet passen binnen alle andere opgaven die er liggen. In februari is de volgende bijeenkomst van de zestien gemeenten over de RES in U16-verband. Daar zullen de eerste voorstellen komen hoe deze ingewikkelde discussie met zestien gemeen-

ten gezamenlijk gevoerd gaat worden.

Mevrouw **Verhoef** vraagt op welke termijn in de raad van de gemeente Bunnik een gesprek mag worden verwacht.

Wethouder **Spil** is in overleg, dus weet dat nog niet. Zij weet ook nog niet hoe in de regio op welke termijn welk gesprek wordt gevoerd. Deze voorstellen worden op dit moment gedaan en worden voorgelegd bij het volgende overleg. Als het overleg met de U10 is geweest, kan zij aangeven wat daar de strategie gaat zijn. Zij kan geen datum geven, maar heeft de vraag gehoord. Er wordt gekeken hoe het zo snel mogelijk kan worden ingepast.

De **voorzitter** vult aan dat het vervolgens aan de Agendacommissie is om het definitief aan de raad voor te stellen. Hij geeft het woord aan mevrouw Huijsman.

Mevrouw **Huijsman** verwijst naar de motie van het CDA van 8 november 2018 met betrekking tot geluidshinder en luchtvervuiling door de toenemende verkeersintensiteit op de N229 en de A12. Daarin heeft het CDA het college onder andere verzocht om "op basis van de reeds bekende gegevens en inschattingen voor de groei van mobiliteit en verkeersdruk rond de dorpen Bunnik en Odijk, een inschatting te maken van de luchtkwaliteit in relatie tot de daarvoor geldende normen en risico's op gezondheidsschade voor de inwoners". Naar aanleiding van deze motie heeft de wethouder toegezegd dat hij met dit vraagstuk naar de provincie en de GGD zal gaan om dit onder de aandacht te brengen en te vragen welke maatregelen kunnen worden genomen om dit in kaart te brengen. Van belang daarbij is onder andere de Uitvoeringsagenda Gezonde Lucht Regio Utrecht 2018-2020 van de provincie Utrecht, waarin met name in het hoofdstuk Mobiliteit uitgebreid aandacht wordt besteed aan dit onderwerp zoals ook in de CDA-motie onder woorden is gebracht.

Naar aanleiding van deze toezegging heeft het CDA de volgende vragen:

- Op welke termijn en op welke wijze zal het college dit vraagstuk betreffende de luchtvervuiling en geluidshinder door de toenemende verkeersintensiteit op de N229 en A12 onder de aandacht van de provincie en de GGD brengen?
- Is het college voornemens om bij het voorleggen van dit vraagstuk aan de provincie ook de Uitvoeringsagenda Gezonde Lucht Regio Utrecht 2018-2020 van de Provincie Utrecht te betrekken?

Wethouder **Eijbersen** vindt de beantwoording van deze vragen wat hybride. Hij heeft de vraag al wel geadresseerd bij de GGD, maar nog niet bij de provincie. De GGD is inmiddels gevraagd de luchtkwaliteit in kaart te brengen, omdat daarover politiek-bestuurlijke vragen zijn. Hij heeft een toezegging gekregen dat daarover zal worden gerapporteerd. Hij heeft hierover nog niet met de provincie gesproken, maar neemt daar nog contact mee op. Hij kan nog niet zeggen hoe dit zijn beloop gaat krijgen en wat de handelsacties van de provincie en de GGD zijn. Hij zal de raad daarover informeren.

Hij heeft moeite met het stellen van de tweede vraag aan de provincie, omdat de provincie zelf gaat over de Uitvoeringsagenda Gezonde Lucht van de regio. Hij verwacht dat deze het er per definitie bij zal betrekken en neemt aan dat ze dat meeneemt in haar eigen uitvoeringsprogramma. Hij denkt niet dat het gemeentebestuur daar iets van kan vinden; dat is iets wat Provinciale Staten doet en wat Gedeputeerde Staten uitvoert. Hij denkt dat het daar zijn weg zal vinden.

Mevrouw **Huijsman** memoreert dat in de discussie bij de Algemene Beschouwingen naar aanleiding van de motie van het CDA is gesproken over de vraag hoe het zit met de rol en de mogelijkheden op gemeentelijk niveau. Anders dan toen door het college en andere partijen is gesteld, blijkt dat met name de rol in deze uitvoeringsagenda van de provincie veel groter is dan ooit gedacht en dat er wel degelijk ruimte is om die rol als gemeente te nemen als het gaat om de luchtkwaliteit.

Zij begrijpt dat de vraag aan de provincie nog niet is voorgelegd. Zou de wethouder een termijn kunnen aangeven waarbinnen dit gebeurt?

Wethouder **Eijbersen** verwacht de vraag binnen een maand te kunnen adresseren, maar weet niet wanneer het antwoord komt.

De **voorzitter** kijkt naar de klok. Hij wil de vergadering kort schorsen, zodat de apparatuur kan worden klaargezet. Voor agendapunt 11: 'Presentatie 'Uitvoeringsstrategie"' is een uur uitgetrokken waarna nog een besloten vergadering is gepland. Hij vraagt de raadsleden wat zij willen met de besloten vergadering.

Als hij kijkt naar de mensen op de publieke tribune ziet hij meer belangstellenden voor de Uitvoeringsstrategie dan voor het besloten deel van de vergadering.

De heer **Lakerveld** wijst erop dat het CDA heeft gevraagd om het agendapunt over de grondproblematiek. Hij heeft geen bezwaar als de besloten vergadering een vergadering wordt uitgesteld in verband met de tijd. Het CDA is op zoek naar de informatie, maar het is niet urgent.

De heer **Hoitink** is blij met de toezegging van de heer Lakerveld dat het later kan. Hij stelt voor wel de Uitvoeringsstrategie te behandelen en de besloten vergadering op een ander tijdstip te houden.

De heer **Viskil** kan daarmee instemmen. De voorzitter verwijst naar de mensen op de publieke tribune, maar die waren toch al niet welkom bij het besloten deel van de vergadering.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing van 22.35 uur tot 22.43 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering en vraagt allen hun plaats in te nemen en de stilte in acht te nemen die bij een raadsvergadering hoort.

Informele raadsbijeenkomst

11. Presentatie 'Uitvoeringsstrategie'

De **voorzitter** constateert dat er in de raadzaal een wat andere opstelling is met eersterangs- en tweederangsraadsleden. Dit is gedaan zodat iedereen een blik kan werpen op de beelden die vertoond gaan worden. Hij is blij met de belangstelling op de tribune. Het is een belangrijk onderwerp dat nu aan de orde is, waarbij de raad wordt bijgepraat.

Met de klankbordgroep is besproken dat het goed is om ook de raad bij te praten over de Uitvoeringsstrategie. Inhoudelijk wordt gesproken over de knooppuntontwikkeling en de ontwikkeling in de regio en de lobby daarop. Na afloop zal hij nog iets zeggen over het vervolg van het proces, de communicatie daaromheen en hoe de raad wordt betrokken.

Voor de ontwikkeling in de regio en de lobby krijgen straks Jan de Weerd en Philippe van der Kooi het woord.

Voor de knooppuntontwikkeling is er een gezelschap dat heet 'Birgitte Silvester en de comakers'. Hij geeft het woord aan mevrouw Silvester om hierover iets te vertellen met haar comakers.

Mevrouw **Silvester** wil de raadsleden bijpraten over knooppuntontwikkeling samen met een aantal comakers die zij voorstelt, namelijk: Peter van der Tas (Senior Facility Manager van BAM), Leunie van Zwieten (Programma adviseur Ruimtelijke Kwaliteit van de Universiteit van Utrecht) en Sanne van Vliet (Commercieel manager van BAM Infra). De comakersgroep is een groep van enthousiaste gebruikers van het stationsgebied die gezamenlijk het station mooier, leuker en aantrekkelijker willen maken.

In 2017 heeft de provincie de gemeente uitgenodigd mee te doen met een pilot om door middel van alliantievorming te kijken naar de potentie van het stationsgebied als knooppunt. Knooppuntontwikkeling draagt bij aan een duurzame stedelijke ontwikkeling op het gebied van leefbaarheid, duurzaamheid en bereikbaarheid. Er is samen met de provincie van start gegaan, wat eerst best spannend was. Een alliantie vormen was een specifieke voor de gemeente onbekende samenwerkingsvorm.

Het proces heeft driekwart jaar tot een jaar geduurd. Het college heeft de raad geïnformeerd in een informatiememo in maart 2017. De gemeente en andere overheden kunnen bepaalde problemen niet alleen aanpakken, maar moeten dat met elkaar en met betrokken partijen uit het gebied doen. Dit is mede nodig om tot nieuwe initiatieven en gedeelde ideeën en oplossingen te komen. Er is een grote groep stakeholders betrokken in een zeer korte tijd. Dat was als een

zich snel uitbreidende olievlek. Hierbij moet niet alleen worden gedacht aan regionale partijen (overheden, ProRail, de NS), maar ook aan lokale/regionale partijen (universiteit, het Science Park, de middenstandsvereniging, de wijkvereniging). Dit alles bedoeld om in gezamenlijkheid te kijken naar de potentie van het stationsgebied. De provincie heeft daarvoor een filmpje gemaakt dat nu wordt getoond. De filmpjes komen na vanavond ook online.

In het filmpje dat wordt getoond komen twee mensen uit het gebied aan het woord, te weten: Michel Jansen (een van de comakers van Buitengoed de Boomgaard) en Rick Berkhout (Wijkvereniging Engboogerd). Zij vertellen hoe zij zijn betrokken in deze alliantievorm.

Uiteindelijk zijn hele mooie resultaten behaald. De alliantie die is ontstaan heeft een advies opgeleverd waarin verschillende scenario's zijn verwerkt voor de toekomst van het station Bunnik. Het gebied heeft potentie om zich tot knooppunt te ontwikkelen. Het kan daarnaast ook een grote bijdrage leveren aan de regionale mobiliteitsopgave en de bereikbaarheidsbehoefte van de Utrechtse regio. Het heeft qua proces veel meerwaarde geleverd en voor een nieuwe dynamiek gezorgd. Het heeft een enorm netwerk opgeleverd. Er zijn meer dan honderd directe en indirecte betrokkenen. Bunnik heeft zichzelf hiermee echt op de kaart gezet. Over dit resultaat heeft de provincie ook een filmpje gemaakt.

Wethouder **Eijbersen** meldt dat het filmpje nog niet officieel is gepresenteerd. De raad van Bunnik ziet het filmpje vanavond voor het eerst, wat mag worden beschouwd als een première. Het filmpje komt volgende week online.

Het filmpje wordt getoond.

Mevrouw **Silvester** vindt het gaaf dat partijen als een universiteit, de BAM en de provincie Utrecht bij elkaar zijn gebracht. Alleen al wat dat betreft is de alliantievorming erg geslaagd.

Rond diezelfde tijd werd de Uitvoeringsstrategie bekend en werd knooppuntontwikkeling als een van de pijlers benoemd. Een aantal extra mensen is benaderd en uiteindelijk is een comakersgroep opgericht. Zij toont een sheet waarop alle betrokken partijen staan. Deze week heeft zij gesproken met een bedrijf in Bunnik dat ook graag wil meedoen.

Met de comakersgroep is aan de slag gegaan. Zij gaat haar mede-comakers een aantal vragen stellen en vraagt mevrouw Van Zwieten waarom zij vanuit de universiteit betrokken is bij dit proces.

Mevrouw **Van Zwieten** is gevraagd. Het initiatief kwam uit Bunnik en werd positief ontvangen door de universiteit. Knooppuntontwikkeling Bunnik is van belang voor de bereikbaarheid van het gebied. Geen enkel NS-station ligt dichterbij de Uithof dan het station Bunnik. Er maken al mensen vanuit het oosten gebruik van dit station, maar dit kunnen nog veel meer mensen worden. Aan het ontlasten van het Centraal Station Utrecht kan Bunnik een grote bijdrage leveren. Daarnaast is Bunnik een fijne plek om te wonen. Persoonlijk is zij geïnteresseerd in het proces met de comakersgroep en volgt dat graag op de voet.

Mevrouw **Silvester** vraagt wat de meerwaarde is voor de BAM om deel te nemen.

De heer **Van der Tas** geeft aan dat de BAM een grootgebruiker is van het stationsgebied. Binnen de alliantie komt juist de samenwerking met alle partijen van de grond. Partijen gaan met elkaar in gesprek, delen kennis en voegen waarde toe aan het proces. Dat levert BAM ook meerwaarde op vanuit maatschappelijke betrokkenheid en verantwoordelijkheid.

Mevrouw **Silvester** stelt dat iedere deelnemende partij haar eigen belang, motivatie en inbreng had. Juist al die verschillende motiveringen en belangen zorgen ervoor dat creatief moet worden nagedacht over de verschillende oplossingen binnen het gebied. Alle betrokken partijen hebben geconcludeerd dat dit gebied zo interessant is dat ze het willen maken tot een gewaardeerde en succesvolle plek willen via drie lijnen:

- waarde creëren op de korte termijn;
- slimme gebiedssamenwerking organiseren;
- ontwerpen en businesscases als input voor de lange termijn.

Gezamenlijk worden de agenda, de activiteiten en locatie van de vergaderingen bepaald.

De heer Van der Tas is vanaf het begin betrokken. Zij vraagt hem daar iets over te vertellen.

De heer **Van der Tas** is eind 2017/begin 2018 aan de slag gegaan. Eerst moesten partijen af-

tasten waar ze naartoe wilden, maar al snel is een dynamiek gevonden om op basis van gelijkwaardigheid samen te werken. De eerste bijeenkomst was bij Vrumona. Hij heeft toen aandacht gevraagd voor de parkeerproblematiek. De wijk Engboogerd loopt dicht. De BAM is grootgebruiker van het gebied en veroorzaakt overlast waaraan iets moet worden gedaan. Met elkaar zijn slimme oplossingen bedacht. Niet alleen door het uitbreiden van parkeerfaciliteiten, maar ook door te kijken naar andere vormen van mobiliteit en het gebruikmaken van andere parkeergelegenheden in Bunnik. Zo is het een gemeenschappelijk probleem geworden waar iedereen de schouders onder zet. Dat is heel mooi binnen de alliantie.

Mevrouw **Silvester** informeert met welke andere partijen de heer Van der Tas een oplossing zoekt voor de parkeerproblematiek.

De heer **Van der Tas** noemt onder andere het Postillion, Vrumona en Engie. Er zijn verschillende tijdstippen van de dag/van de week die problemen veroorzaken. Geprobeerd wordt de samenwerking te vinden om tot een goede oplossing te komen.

Volgens mevrouw **Silvester** is de BAM ook betrokken bij het project van de Engboogerd.

Mevrouw **Van Vliet** bevestigt dat. Het riool wordt aangepakt, waarbij tevens wordt gekeken hoe de wijk opnieuw kan worden ingericht. Bewoners hebben inspraak in hun wijk. Martine Sluijs begeleidt dat, waardoor er veel kennis vanuit de buurt wordt ingebracht. Bewoners kunnen het aangeven als ze meer groen willen of een andere inrichting van parkeerplekken. De BAM voelt zich verantwoordelijk om daaraan mee te werken.

Mevrouw **Silvester** informeert aan wat voor soort medewerking dan moet worden gedacht en wat de rol van mevrouw Van Vliet dan is.

Mevrouw **Van Vliet** laat weten dat bij BAM creatieve inspiratiesessies worden georganiseerd. Dit zijn verschillende avonden met de bewoners, waarbij ook door de buurt wordt gelopen om een en ander inzichtelijk te krijgen. Vervolgens wordt de technische oplossing daaraan gekoppeld.

Mevrouw **Silvester** laat weten dat een aantal comakers niet aanwezig kan zijn omdat er tegelijkertijd een sessie in de wijk Engboogerd plaatsvindt over dat cocreatieproces. Zij heeft zojuist via de app van de procesbegeleidster vernomen dat de avond goed is verlopen. Zij vraagt mevrouw Van Zwieten waar haar kracht zit voor de comakersgroep.

Mevrouw **Van Zwieten** hoopt dat die kracht zit in haar ervaring. Zij werkt al lang bij de universiteit en in het Utrecht Science Park. Daar wordt altijd geprobeerd plekken te verbeteren en te ontwikkelen. Zij ziet het stationsgebied van Bunnik als een extra plek voor het Utrecht Science Park. De ervaring die zij de afgelopen jaren in de Uithof heeft opgedaan, brengt zij in.

Mevrouw **Silvester** laat weten dat ook is gestart met het voeren van de eerste gesprekken met enkele inwoners van de Kromme Rijnwijk. Als hierover iets is te melden, wordt dit teruggekoppeld. Ook daar wordt gekeken hoe de samenwerking kan worden aangegaan. De gesprekken worden geïnitieerd vanuit het Utrecht Science Park en worden gevoerd samen met de externe procesbegeleider Martine Sluijs, juist om te laten zien dat er gemeenschappelijke doelen en doelstellingen zijn en dat partijen gezamenlijk naar een goede fietsverbinding willen. De comakersgroep doet mooie dingen, maar de vraag is hoe het in de markt wordt gezet. De comakersgroep wil laten zien wat er wordt gedaan en wil dat koppelen aan een soort gebiedsmerk. Alle partijen willen het gebied mooier maken, maar wat is dat en hoe? Wat is de identiteit van dat gebied? Als dat bekend is, kan worden nagedacht hoe dat kan worden verbeterd en hoe dat naar buiten wordt gebracht. Daarvoor is de hulp ingeroepen van de Hogeschool Utrecht door studenten te vragen om brandingsconcepten te maken. Zij vraagt de heer Van der Tas toe te lichten hoe dat is gedaan.

De heer **Van der Tas** toont de vier brandingsconcepten die zijn voortgekomen uit een aantal sessies. Met behulp van een moodboard is gezocht naar wat alle partijen verbindt, wat waarde kan toevoegen en wat het brandingsconcept zo pakt dat er herkenning van en een relatie met het gebied is. De gedachten gingen al snel richting groen, een landschap en de ontwikkeling

van het stationsgebied. Uiteindelijk is een aantal brandingsconcepten nader uitgewerkt en uitgekozen.

Mevrouw **Silvester** vult aan dat vanuit verschillende invalshoeken gekeken is naar wat men belangrijk zou vinden voor dat gebied. Uiteindelijk is een aantal elementen benoemd die belangrijk zijn voor de identiteit van het gebied, namelijk: landschap en groen; hightech en innovatie en de menselijke maat.

Deze elementen zijn door de studenten verwoord in vier concepten. Daarvan is de glossy 'De Bunnik Express' gemaakt die straks wordt uitgereikt.

Als gebiedsmerk voor het stationsgebied is gekozen voor MIJLPAAL42. Een mijlpaal duidt een plek aan en geeft een bepaalde afstand aan. Vanaf 1910 verschijnt MP 42 (mijlpaal 42) op de kaarten bij station Bunnik. 42 staat voor de afstand van Bunnik tot Amsterdam. Figuurlijk is een mijlpaal een belangrijke gebeurtenis die zowel in het verleden, het heden als in de toekomst kan hebben plaatsgevonden. Daarom is MIJLPAAL42 een sterk gebiedsmerk. "Samen bouwen we niet alleen Bunnik, maar ook MIJLPAAL42". Er wordt dus samen geschiedenis geschreven in de toekomst.

Zij vraagt of de BAM en de universiteit zich daarin herkennen.

Mevrouw **Van Vliet** bevestigt dat, zeker op het gebied van duurzaamheid en innovatie. Zij ziet de zonnepanelen en het digitale transport. Dat past bij de visie van de BAM.

Mevrouw **Van Zwieten** vindt het vooral cultuurhistorie. De Hollandse Waterlinie, UNESCO erfgoed. De relatie met de groene omgeving zit heel erg in de cultuurhistorie.

Mevrouw **Silvester** vraagt wat de meerwaarde van het merk MIJLPAAL42 is.

Mevrouw **Van Zwieten** is van mening dat een merk zeer bruikbaar is voor de communicatie naar de regio. Volgens haar is er nog geen partij in de provincie Utrecht die een mijlpaal een dergelijk belangrijke plek gaat geven.

Mevrouw **Silvester** herhaalt dat dit niet iets is wat de gemeente heeft gemaakt. Dit heeft de co-makersgroep gemaakt, waar zij slechts een onderdeel van is. Zij vindt het supergaaf om te zien hoe mooi dit aansluit bij het collegeprogramma 'Bunnik bouwen voor elkaar' en de ambities die Bunnik heeft. De comakers denken dat dit goed kan aansluiten bij de lobby richting hogere overheden.

Zij roept de raad op dit gebiedsmerk te omarmen en daarmee naar buiten te treden. Om dat kracht bij te zetten overhandigt zij de raadsleden als eerste de nieuwe glossy MIJLPAAL42, terwijl zij een filmpje toont van de studenten van de universiteit.

Zij bedankt de heer Van der Tas, mevrouw Van Vliet en mevrouw Van Zwieten voor hun bijdrage.

Applaus.

Ook de **voorzitter** bedankt de heer Van der Tas, mevrouw Van Vliet en mevrouw Van Zwieten voor hun betrokkenheid en creativiteit.

De glossy is voor iedereen beschikbaar. Hij geeft het woord aan Philippe van der Kooi.

De heer **Van der Kooi** stelt dat de glossy en de filmpjes mooi lobbymateriaal zijn om te laten zien aan de regio en de partners in het stationsgebied. De gemeente Bunnik is met mooie dingen bezig. Het station heeft veel potentieel voor de regio.

Bunnik heeft een station. De toekomst van het OV is gericht op knooppuntontwikkeling en duurzame mobiliteit. Het station van Bunnik heeft veel potenties. Er zijn beperkte middelen beschikbaar om investeringen te doen in de mobiliteit. Daarom is het belangrijk om een goede lobby en een goed verhaal te hebben. Daarnaast wil de gemeente een substantieel aantal woningen toevoegen nabij het knooppunt. Het is belangrijk om de regio op een duurzame manier te ontwikkelen. Draagvlak in de regio is belangrijk, omdat dan op regionaal niveau kan worden gelobbyd bij het rijk. Elke woning die aan de regio wordt toegevoegd, zorgt weer voor mobiliteitsproblemen. Dat betekent dat het rijk moet investeren in mobiliteit.

De hele organisatie lobbyt op allerlei manieren. Er zijn collegeontmoetingen en er wordt gesproken over de ambities en hoe partijen elkaar kunnen versterken. Er worden bestuurlijke

brieven geschreven om het Bunnikse geluid te laten horen.

Wethouder Spil heeft al een inleiding gegeven op de analyserapporten die in het afgelopen jaar tot stand zijn gekomen in de U10 en onlangs gepubliceerd. Deze rapporten maken duidelijk wat de dynamiek is in de regio op het gebied van wonen, werken, mobiliteit, knooppuntontwikkeling en energie. Op 30 januari a.s. is er in de regio een U10-beraad waarin alle raden uit de regio op inhoud worden meegenomen op deze rapporten. Hij roept allen op daar naartoe te gaan.

De heer **De Weerd** geeft aan dat uit de woningbouwstudie komt dat de regio nieuwe locaties nodig heeft.

Uit het rapport Knooppuntontwikkeling komt dat nieuwe ontwikkelingen rondom knooppunten van openbaar vervoer moeten plaatsvinden.

Uit het economisch beeld komt dat er 60.000 arbeidsplaatsen bij moeten komen, maar dat echte werklocaties zoals bedrijventerreinen steeds minder belangrijk worden en er steeds meer gemengde gebieden komen (woon-werkomgevingen).

Uit de regionale energieanalyse komt dat veel ruimte nodig is voor de energieopgave.

De Bunnikse ambities in de Uitvoeringsstrategie sluiten goed aan bij de regionale koers die uit deze rapporten blijkt.

Het planaanbod en de woningbehoefte in de regio zijn geanalyseerd. Er is onvoldoende plan-capaciteit om tot 2040 aan de woningbehoefte te voldoen. Op korte termijn zijn er nog voldoende plannen, maar vanaf 2025 blijkt dat er regionaal een snel oplopend tekort is. De behoefte is ongeveer 104.000 woningen in de totale regio. Er zijn plannen voor ongeveer 66.000 woningen. Er zijn dus nog circa 38.000 woningen nodig op onbekende plekken. Van een aantal locaties wordt verwacht dat ze niet doorgaan, waardoor het tekort van 38.000 woningen zal oplopen.

In de rapporten is bekeken welke locaties er zijn. Men heeft becijferd dat er voldoende plekken zijn om de nieuwe woningen te bouwen en het plantekort weg te werken, maar dat kan niet alleen binnen de rode contouren. De aanvullende potentiële locaties zijn complex waar draagvlak, bereikbaarheid of ontwikkelbaarheid nog ontbreken. In de regio wordt zorgvuldig gekozen welke plekken worden meegenomen en welke niet. Deze visie (Ruimtelijk Economisch Perspectief (REP)) wordt in regionaal verband opgesteld.

Bij een visie op de locaties is ook de bereikbaarheid aan de orde. Aan de minister van IenW is gevraagd om subsidiegeld voor nieuwe infrastructuur in de regio. De grootste problemen op het gebied van bereikbaarheid zijn bij het Centraal Station in Utrecht en het Utrecht Science Park. Men wil het Centraal Station Utrecht ontlasten en het Utrecht Science Park meer bereikbaar maken. Om reizigers af te vangen via voorstadhaltes en deze met het Utrecht Science Park te verbinden is een tangent bedacht.

De gemeente heeft met gemeente De Bilt een brief aan de gedeputeerde geschreven dat niet alleen naar plekken in de stad moet worden gekeken, omdat er in Houten, Bunnik en Bilthoven ook veel mogelijkheden zijn.

Volgens de heer **Van der Kooi** is Bunnik koploper in de regio met de ambities. Veel gemeenten zijn nog aan het kijken naar wat zij kunnen bijdragen aan de regionale ontwikkelingen. Bunnik probeert een vonk over te brengen en de regio mee te nemen om aan de slag te gaan. Dat is eigenlijk een rol die ook de provincie meer zou moeten oppakken.

Bunnik probeert zoveel mogelijk aan regionale tafels te zitten, maar het is lastig voor een kleine gemeente om overal aan tafel te komen zitten.

De heer **De Weerd** vult aan dat Bunnik met de glossy en het neerzetten van het knooppunt Bunnik probeert een vonk te maken, maar de vlam moet van de provincie komen met de provinciale omgevingsvisie. Om de vlam te laten branden, moet Bunnik nu al aan allerlei overlegtafels zitten om te lobbyen. Uiteindelijk moet Bunnik participeren in een projectbureau met buurgemeenten dat gaat starten met het maken van plannen.

Mevrouw **Visser** zag de plannen van Houten en vond deze er ook heel concreet uit zien.

Volgens de heer **De Weerd** is Bunnik verder, omdat de raad al 'ja' heeft gezegd. In Houten staat wel in het collegeprogramma dat er 4500-5000 woningen kunnen worden gebouwd, maar de raad heeft daar nog geen definitief 'ja' tegen gezegd.

De heer **Van der Kooi** geeft aan dat er wel met Houten wordt gesproken. De ambities in Houten hebben effect op Bunnik en vice versa. Gekeken wordt naar op welke manieren samen kan

worden opgetrokken bij de realisatie van die ambities. Het is de bedoeling dat de gemeenten met dezelfde snelheid verdergaan.

De heer **Lakerveld** zag in het document van het knooppunt dat Bunnik een kleine roze stip is waar het openbaar vervoer in balans is en dat dit bij Zeist als onderbenut staat. Hij zag ook de asymmetrie van de bebouwing rondom het station van Bunnik. Moeten er huizen komen voor het knooppunt of moet het knooppunt er zijn voor de huizen?

Volgens de heer **De Weerd** staat in de Uitvoeringsstrategie dat het niet gaat om het bouwen van huizen, maar om de kwaliteit van leven in de dorpen. Het gaat om de gekozen pijlers. Die kunnen veel winnen als wordt geprobeerd woningen te bouwen. Dat kan binnen de dorpen, rondom het station en aan de andere kant van de spoorlijnen en de A12. Aan de andere kant van de N229 kunnen pas woningen worden gebouwd als de infrastructuur kan worden gerealiseerd zoals deze is bedacht. Daarvoor is subsidie nodig.

De **voorzitter** geeft aan dat men daar volop mee bezig is. Er moet iets gebeuren. De gemeente is mede afhankelijk van andere overheden.

Hij bedankt de heer Van der Kooi en de heer De Weerd voor het inkijkje in de weerbarstige wereld van de regio en de lobby.

Het is goed dat de raad is bijgepraat. In 2018 waren er verkiezingen en kwamen er een nieuwe raad, een nieuw college en zelfs een nieuwe burgemeester, maar ook een nieuw collegeprogramma: 'Bunnik bouwen voor elkaar'. De Uitvoeringsstrategie is integraal onderdeel geworden van het collegeprogramma en van het werk van de ambtelijke organisatie. De ambities van de raad zijn in de Uitvoeringsstrategie gekomen, dus daar werkt nu de hele organisatie aan.

Hij merkt in de regio dat de ambities zijn geland. Hij merkt dat in U10-verband en in de provincie. Dat heeft een risico. Bunnik heeft een voorsprong. Anderen moeten volgen, maar kunnen op de rem gaan staan. Dat is een risico, want dan gaan er financiële treinen voorbij. Hij roept op om gezamenlijk de vaart erin te houden.

De gemeente wil met inwoners, organisaties en bedrijven bouwen aan de toekomst van Bunnik. Het college wil actief in gesprek met de inwoners van de drie dorpen. Ook daar moet het verhaal van het collegeprogramma en het uitvoeringsprogramma worden verteld om de ambities verder vorm te geven. In de samenwerking zoals in de comakersgroep moet de kracht voor de ontwikkeling zitten.

De raad heeft een ambassadeursrol. Het is de Uitvoeringsstrategie van de hele raad. De raad zal regelmatig worden bijgepraat. Er is een klankbordgroep uit de raad waarmee wellicht frequenter wordt gesproken. Er zal worden bekeken op welke momenten en met welke inhoud de raad erbij kan worden gehouden.

In de laatste klankbordgroep is het idee geboren van een dashboard waarop van verschillende pijlers de voortgang wordt getoond. Een dilemma is dat een dashboard een klein overzicht is. Het is de vraag hoe dat past in de planning-en-controlcyclus. De Uitvoeringsstrategie en het collegeprogramma zijn congruent, dus het dashboard zou kunnen integreren in de planning-en-controlcyclus. Daarover moet worden gesproken met de klankbordgroep en in de Auditcommissie.

Voordat hij de vergadering sluit, stelt hij voor over te gaan naar agendapunt 13.

Besloten vergadering

12. Voorlopige oplegging geheimhouding

Dit agendapunt is tot nader order verdaagd.

13. Vaststelling besluitenlijst besloten vergadering d.d. 13 december 2018

19-02

De voorzitter stelt vast dat de besluitenlijst van de besloten vergadering d.d. 13 december 2018 wordt vastgesteld.

14. Presentatie 'Grondexploitatie'

Dit agendapunt is tot nader order verdaagd.

15. Sluiting

De **voorzitter** geeft aan dat er op 30 januari a.s. een U10-bijeenkomst is voor de raadsleden.
Op 31 januari a.s. is er een raadsconferentie.
Hij wenst allen wel thuis en sluit de vergadering om 23.44 uur.

**Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik d.d.
14 februari 2019.**

De griffier,

De voorzitter,