

Voorronde Open Huis / technisch overleg

Datum: 13 december 2018

Onderwerp: Technisch Overleg

Voorzitter: dhr. H. Hoitink  
Griffier: dhr. J. Beerlings  
Leden: mw. W. Toersen (De Liberalen), mw. H.J. Visser (CDA), mw. N. van der Voort (P21)  
Portefeuillehouder: dhr. J.J. Eijbersen  
Ambtelijke ondersteuning: mw. D. Suijk  
Inspreker: dhr. Van Zijl

Korte samenvatting  
bespreking:

De voorzitter opent de vergadering om 19.33 uur en heet iedereen welkom. Onderwerp van deze vergadering is Technisch Overleg.

**Weigeren aanvraag omgevingsvergunning Burgweg achter 2 (nr. 18-114)**

De heer Van Zijl woont ruim dertig jaar aan de Burgweg en runt daar al 25 jaar een vleesveebedrijf. Zijn woning had aanvankelijk een agrarische bestemming zonder bouwblok. Circa zes jaar geleden heeft hij de agrarische bestemming behorende bij een bouwblok aan de Burgweg 2 overgenomen, waardoor hij een agrarische woning heeft met een bijbehorend agrarisch bouwblok.

Hij huurt al veertien jaar een werktuigenloods voor de machines voor het vee-  
teeltbedrijf en het onderhoud van zijn landgoed. De nieuwe eigenaar van deze  
loods wil de loods slopen en op het bijbehorende terrein een niet-agrarische  
grote loods bouwen. De gemeente werkt daaraan mee door het bestemmings-  
plan voor deze niet-agrariër te wijzigen. Spreker begrijpt niet dat zijn bouwaan-  
vraag wordt geweigerd.

De gemeente verstopt zich achter een ABC-commissie. Nadat de bouwtermij-  
nen ruim waren overschreden heeft de gemeente de commissie om een spoed-  
beslissing gevraagd. Maanden na de bouwaanvraag werd met hem een ge-  
sprek gevoerd dat geen zakelijk karakter had. Het verslag van het gesprek mist  
elke zakelijkheid en bevat onjuiste en uit zijn verband gerukte opmerkingen.

De commissie stelt vast dat, uitgaande van 15 hectare grond in eigen gebruik  
en een omvang van 23 koeien, een volwaardige arbeidskracht niet het jaar rond  
agrarisch werk heeft. Dit is onjuist, want de commissie gaat voorbij aan het feit  
dat hun bezoek een momentwaarneming is. De gemiddelde veebezetting be-  
draagt zeventig stuks en er is 40 hectare grond in eigendom. Daarover is niets  
gevraagd. De aantallen vee zijn afhankelijk van diverse factoren en kunnen  
door aan- en verkoop snel wisselen met een bovengrens van 120 stuks.

Volgens de commissie zou spreker door de lagere aantallen vee aan het af-  
bouwen zijn, maar hem is niets gevraagd. De commissie zou geen inzage heb-  
ben gekregen in de gecombineerde opgave, maar heeft deze twee weken later  
ontvangen; ruim op tijd om deze bij de beoordeling te betrekken. De continuïteit  
van het bedrijf zou niet verzekerd zijn gezien de leeftijd van spreker en het feit  
dat zijn beoogde opvolger veel in het buitenland werkt. Zijn zoon woont echter  
al jaren in Odijk, werkt al drie jaar niet meer in het buitenland en heeft al een  
deel van de grond overgenomen. Ook uit de bouwaanvraag voor de werktuigen-  
loods kan men afleiden dat van afbouwen geen sprake is. De commissie heeft  
niet bij de stallen gekeken, terwijl dat een wezenlijk onderdeel is bij een beoor-  
deling. Alle werktuigen en machines zijn functioneel en nodig voor het veebe-  
drijf. Hij heeft de werktuigenloods hard nodig.

Enige weken voordat de commissie het rapport uitbracht heeft hij de gemeente  
gevraagd naar de status van de bouwaanvraag en werd hem medegedeeld dat

deze zou worden geweigerd, omdat de commissie een negatief oordeel had gegeven. Hij heeft de heer Goudriaan (secretaris van de commissie) gevraagd waarom de gemeente wel en spreker geen rapport had ontvangen. Het rapport was nog niet uitgebracht, dus de gemeente kon niet op de hoogte zijn.

Spreker nodigt de raadsleden en de ambtenaar uit bij hem te komen kijken en te oordelen. Zonder loods heeft zijn bedrijf geen toekomst. Bunnik wil een groene gemeente zijn en wil koeien in de wei zien. Hij hoopt alsnog een omgevingsvergunning te krijgen, zodat hij een machineloods kan bouwen.

Mevrouw Toersen informeert of de heer Van Zijl bezwaar heeft aangetekend tegen het rapport.

De heer Van Zijl geeft aan dat de gemeente Bunnik een bouwcommissie heeft ingeschakeld om zijn bouwaanvraag af te wijzen. Hij heeft daartegen geen bezwaar kunnen maken.

De voorzitter stelt dat dit onderwerp staat geagendeerd voor de raadsvergadering van 24 januari 2019, terwijl de datum op het stuk doet vermoeden dat dit vanavond zou zijn. De gevraagde beslissing is om een weigerverklaring van geen bedenkingen af te geven voor de omgevingsvergunning.

Mevrouw Visser merkt op dat het geen eenvoudige kwestie is. Zij heeft verzocht dit punt niet in het Technisch Overleg te bespreken. Er staan wat pijnlijke fouten in, terwijl moet worden gestreefd naar een rechtsgeldig, correct document.

Op 13 november jl. is een collegebesluit over het stuk genomen. Het voorliggende stuk is door de heer Van Bennekomp ondertekend, terwijl deze nog geen burgemeester was van Bunnik. Hiermee wordt de rechtsgeldigheid van het document tenietgedaan.

Er is gepoogd de memo te anonimiseren, maar de naam van de aanvrager staat er toch in. Daarmee wordt niet gehandeld conform de privacywetgeving.

Het stuk heeft geen raadsvoorstelnummer, maar slechts een zaaknummer volgens de administratie van het college.

Zij denkt dat dit document terug moet naar de Agendacommissie om het in orde te laten maken.

Zij vraagt de wethouder of zij het verslag van de ABC-commissie kan ontvangen.

Mevrouw Van der Voort schrikt van de woorden van de heer Van Zijl. Zij heeft behoefte aan een toelichting van de wethouder op het proces en waarom het lang heeft geduurd voordat de indiener een uitslag kreeg. Zij vraagt ook waarom de gemeente al een negatief oordeel heeft gegeven, terwijl de commissie de rapportage nog niet gereed had.

Op 13 november jl. was de heer Van Bennekomp nog niet formeel benoemd tot burgemeester, maar hij was al wel werkzaam in die functie.

Mevrouw Toersen stelt vast dat het proces lang heeft geduurd en vraagt zich af of de heer Van Zijl daarin voldoende is meegenomen. Zij vraagt de wethouder het proces toe te lichten.

In het stuk wordt een opmerking gemaakt over het ongewenst gebruik van het gebouw, met een verwijzing naar het rapport van de agrarische commissie. Zij vraagt of er altijd sprake is van ongewenst gebruik als er geen agrarisch nut is. Ook wil zij graag weten wat daarvan dan wordt gevonden.

Wethouder Eijbersen bedankt de heer Van Zijl voor zijn inspraak.

De raad heeft gevraagd een onafhankelijke commissie in te stellen die oordeelt of een bedrijf agrarisch is of niet. Dat is in dit geval de ABC-commissie. De raad heeft nadrukkelijk aangegeven dat de agrarische component cruciaal is en dat de toetsing daarop moet plaatsvinden. De ABC-commissie doet niets meer of minder dan het toetsen van het beleid van de raad.

De heer Van Zijl heeft de aanvraag in juni 2017 gedaan. Spreker herkent zich niet in wat de heer Van Zijl heeft geschetst. Sinds de aanvraag is meerdere keren met de heer Van Zijl en/of zijn advocaat gesproken over de mogelijkheden. De heer Van Zijl is in de gelegenheid geweest om de ABC-commissie van aanvullende informatie te voorzien, maar dat is niet gebeurd. In de loop van 2018 is met de heer Van Zijl besproken dat deze geen bestemmingsplanwijziging voor ogen had, maar dat hij de vergunningsprocedure wilde voortzetten. Op grond van de toetsingscriteria is geconcludeerd dat de vergunning niet kan worden verleend. Daarom is het nu teruggelegd bij de gemeenteraad, zodat deze kan besluiten wat met de stukken wordt gedaan.

Het college heeft geprobeerd te handelen conform de AVG-wetgeving. De heer Van Zijl zit aan tafel. Hij vraagt zich af waar de grens met betrekking tot privacy ligt.

Een dergelijk stuk wordt getekend door de burgemeester. Het collegebesluit is op 13 november genomen en het raadsvoorstel is door burgemeester Van Benekom ondertekend. Hij denkt niet dat dit de inhoud van het stuk raakt.

Het is hem niet bekend hoe de nummering van het raadsvoorstel had moeten worden gedaan.

Mevrouw Visser zou, gezien de context van de procedure en de stappen die mogelijk nog worden gezet, het risico niet willen lopen voor wat betreft de ondertekening van het stuk.

Mevrouw Toersen hoort mevrouw Visser pleiten voor een nette besluitvorming, mede in verband met een mogelijke rechtsgang. Betekent dit dat het CDA de inhoud van het stuk niet ter discussie stelt?

Mevrouw Visser verwacht dat het stuk op een zorgvuldige manier in de procedure wordt gebracht, waarna het kan worden besproken.

De heer Van Zijl geeft aan dat het gaat om de verplaatsing van een schuur die hij al vijftien jaar huurt. Hij wil nu op zijn eigen terrein een schuur plaatsen.

De voorzitter concludeert dat mevrouw Visser het stuk wil terugleiden naar de Agendacommissie.

Mevrouw Van der Voort begrijpt de opmerkingen van mevrouw Visser. Zij is ook voorstander van een nette procedure, maar vraagt zich af of dit op een andere manier kan dan het terugleiden naar de Agendacommissie.

Mevrouw Toersen sluit zich daarbij aan.

De voorzitter meldt dat het college het stuk niet meer kan wijzigen. Als het stuk moet worden gewijzigd, moet het worden teruggeleid naar de Agendacommissie. De Agendacommissie kan het terugsturen naar het college, zodat het kan worden aangepast.

Hij stelt vast dat dit stuk wordt teruggeleid naar de Agendacommissie. Hij vermoedt dat het niet kan worden behandeld in de raadsvergadering van 24 januari 2019.

#### **Voorstel tot wijziging van de doorlopende tekst van de GR van de GGD (nr. 18-115)**

De voorzitter licht toe dat de aanleiding voor de wijziging is het ontstaan van de nieuwe gemeente Vijfheerenlanden, welke zal toetreden tot deze gemeenschappelijke regeling.

Mevrouw Toersen vraagt de wethouder of de wijziging alleen impact heeft op de stemverhoudingen en geen financiële consequenties heeft.

	<p><u>Mevrouw Visser</u> stelt dat het raadsvoorstel niet op de juiste wijze aan de raad is aangeboden, omdat het niet op de FTP-server is geplaatst.</p> <p><u>Wethouder Eijbersen</u> meldt dat het een technische uitwerking is die geen financiële gevolgen heeft voor de individuele begrotingen van de 26 gemeenten. Het bedrag wordt op grond van een kind- en inwonerbijdrage in de begroting verwerkt.</p> <p><u>De voorzitter</u> concludeert dat dit raadsvoorstel wordt teruggestuurd naar de Agendacommissie met het verzoek het op de juiste wijze aan de raad aan te leveren.</p> <p><u>Wethouder Eijbersen</u> heeft een verplichting richting de GGD die een raadsbesluit nodig heeft. Hij wil in januari 2019 een reactie kunnen geven aan de GGD.</p> <p><u>De voorzitter</u> geeft aan dat het technisch gezien kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 24 januari a.s.</p> <p><u>Mevrouw Visser</u> begrijpt het probleem van de wethouder, omdat in de stukken is aangegeven dat in 2018 een besluit moet worden genomen.</p> <p><u>De voorzitter</u> stelt vast dat het niet als agendapunt is opgenomen voor de raadsvergadering van vanavond en dat de raad geen raadsvoorstel heeft ontvangen op de juiste wijze. Hij ziet geen mogelijkheid het voor de raadsvergadering van vanavond te agenderen.</p> <p><b>Statutenwijziging WereldKidz (nr. 18-116)</b>  <u>Mevrouw Visser</u> wijst erop dat ook op dit stuk een raadsvoorstelnummer moet worden geplaatst en stelt dat ook dit stuk dit jaar moet worden vastgesteld. Het stuk is niet geagendeerd voor de raadsvergadering van vanavond.</p> <p><u>Mevrouw Van der Voort</u> hecht niet zoveel belang aan het raadsvoorstelnummer, maar vindt het belangrijk dat de juiste handtekening eronder staat. Het betreft een wetswijziging. Het stuk kan vanavond worden behandeld.</p> <p><u>Mevrouw Toersen</u> sluit zich daarbij aan.</p> <p><u>De voorzitter</u> constateert dat dit onderwerp als hamerpunt kan worden behandeld in de raadsvergadering van 13 december 2018. Hij zal dit aan het begin van de raadsvergadering voorstellen en vraagt de griffie het stuk van een raadsvoorstelnummer te voorzien.</p> <p><b>Vaststellen notulen Open Huis 22 november 2018 (nr. 18-120)</b>  <u>De voorzitter</u> stelt vast dat de notulen van het Open Huis van 22 november 2018 hiermee zijn vastgesteld.  Hij sluit de vergadering om 20.09 uur.</p>
--	---

Besproken in technisch overleg d.d.	Vastgesteld d.d.
-------------------------------------	------------------