
Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik, gehouden op 13 december 2018 om 20.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis, Singelpark 1 te Odijk.

Aanwezig:

de heer R. van Bennekom	voorzitter
de heer M.A.J.R. Hermans	griffier a.i.
de heer R.E. Hallo	Perspectief 21
de heer H.J. Hoitink	De Liberalen
mevrouw J.M. Huijsman-Hartkamp	CDA
de heer C.J. Kool	CDA
de heer P. Lakerveld	CDA
de heer F.C.M. Pouw	De Liberalen
de heer F.A. Schenk	De Liberalen
de heer J. Sterk	Perspectief 21
mevrouw A.A. van der Stijl	Perspectief 21
mevrouw W. Toersen	De Liberalen
mevrouw I. Verhoef	Perspectief 21
de heer L.N. Vernie	CDA
de heer A.W. Viskil	Perspectief 21
mevrouw H.J. Visser	CDA
mevrouw N. van der Voort	Perspectief 21
mevrouw A.R.H. Webbink	Perspectief 21
mevrouw W. Zuidweg	Perspectief 21

Voorts aanwezig:

de heer J.J. Eijbersen	wethouder
mevrouw H.M. Spil	wethouder

Afwezig:

mevrouw H.R.E. Hofland	griffier
de heer G. Veenhof	directeur

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.20 uur en heet allen welkom, waaronder de mensen op de publieke tribune en de luisteraars van Slotstad Radio. Hij heeft geen berichten van verhindering ontvangen. De gemeentesecretaris is door persoonlijke omstandigheden niet aanwezig. De plaatsvervangend secretaris, de heer Kroes, is op de publieke tribune aanwezig.

**2. Vaststelling agenda
18-109**

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Van der Stijl.

Mevrouw **Van der Stijl** verzoekt de Tweede Bestuursrapportage te behandelen als debatpunt en niet als hamerpunt.

De **voorzitter** stelt voor dit punt als debatpunt aan de orde te stellen na de hamerpunten. Hij geeft het woord aan mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** verzoekt het raadvorstel voor het verlenen van tijdelijke ontheffing van het woonplaatsvereiste aan de burgemeester als debatpunt te behandelen.

De **voorzitter** stelt vast dat dit akkoord is. Hij geeft aan dat de heer Hoitink dat agendapunt als plaatsvervangend voorzitter zal voorzitten.

De heer **Hoitink** deelt mee dat het raadvorstel 'Statutenwijziging WereldKidz' als hamerpunt aan de agenda kan worden toegevoegd onder de voorwaarde dat het wordt voorzien van een correcte nummering.

De **voorzitter** vast dat dit akkoord is.

Hij meldt dat agendapunt 10 'Verordening Werkgeverscommissie' eerst wordt besproken in de Agendacommissie. Dit punt wordt in een latere raadsvergadering geagendeerd.

Bij de huidige debatpunten staat de interpellatie van P21. Hij heeft begrepen dat ook dit punt wordt verdaagd.

De heer **Viskil** bevestigt dat. P21 was geschokt door de vragen en opmerkingen tijdens de vorige raadsvergadering, met name over de twijfel aan de integriteit van de raad. P21 vindt dat hierover moet worden gedebatteerd. Inmiddels heeft de raad een antwoordennotitie van het college ontvangen, waarin staat dat er voor 31 december a.s. een brief van de provincie wordt verwacht. P21 wil deze brief meenemen in het debat dat in de volgende vergadering kan worden gevoerd.

De **voorzitter** laat weten dat ook dit punt wordt neergelegd bij de Agendacommissie. De agenda wordt hiermee gewijzigd vastgesteld.

3. Vaststelling notulen Begrotingsraad 8 november 2018 18-112

Het bevreemdt mevrouw **Huijsman** dat pas op 13 december de vaststelling van notulen van 8 november aan de orde is. Dit betreft een belangrijke vergadering over de begroting en de Algemene Beschouwingen. Dit is vijf weken later, waarmee een groot appel wordt gedaan op het geheugen van eenieder. Zij heeft geen verklaring of rechtvaardiging gekregen waarom er zoveel tijd tussen zit. Wellicht kan hier nader naar worden gekeken in het kader van het Griffieplan dat aanstaande is.

De **voorzitter** vindt dit een mooi aandachtspunt voor het Griffieplan. Uiteraard wordt al het mogelijke gedaan zodat de griffie de notulen heeft voor de eerstvolgende raadsvergadering. Dat was kennelijk niet gelukt, maar wordt meegenomen zodat in het vervolg de notulen in een aansluitende raadsvergadering kunnen worden vastgesteld, tenzij er exceptionele omstandigheden zijn.

Mevrouw **Huijsman** stelt in ieder geval prijs op een vermelding waarom het niet is gehaald. In november was sprake van een bijzondere vergaderingscyclus, wat alle reden is om daar alert op te zijn en eventueel afspraken over te maken.

De **voorzitter** kan geen verklaring geven waarom het verslag pas vandaag op de agenda is geplaatst en niet op de agenda van de vergadering van 22 november jl. Hierop zal in de toekomst worden gelet.

Hij stelt vast dat de notulen van de Begrotingsraad van 8 november 2018 ongewijzigd worden vastgesteld.

4. Vaststelling notulen Buitengewone raadsvergadering 15 november 2018 18-113

De **voorzitter** stelt vast dat de notulen van de Buitengewone raadsvergadering van 15 november 2018 ongewijzigd worden vastgesteld.

5. Vaststelling notulen raadsvergadering 22 november 2018 18-110

De **voorzitter** stelt vast dat de notulen van de raadsvergadering van 22 november 2018 ongewijzigd worden vastgesteld.

6. Ingekomen stukken en mededelingen van het college 18-108

De **voorzitter** meldt dat bij de ingekomen stukken een motie ligt van de gemeenteraad van Hattem over het Kinderpardon en een toezichtsbrief van de provincie Utrecht over de wijze waarop wordt omgegaan met het omgevingsrecht.

Hij constateert dat er geen opmerkingen zijn op de ingekomen stukken.

Wethouder **Eijbersen** is op 9 november jl. door de Omgevingsdienst regio Utrecht (ODrU) geïnformeerd over de toepassing van mogelijk vervuilde grond. Aanleiding hiervoor was de toepassing door de firma Vink van mogelijk vervuilde grond in een nieuwbouwwijk in de gemeente Barneveld. Hiervoor is in de media (Zembla) aandacht geweest. De Omgevingsdienst regio Arnhem (ODrA) vermoedt dat de firma Vink ook op andere plekken de grond op een onjuiste manier heeft bemonsterd, geanalyseerd en toegepast. Inmiddels is duidelijk geworden dat bij meerdere gemeenten, waar de firma Vink grond heeft aangeleverd, vermoedens zijn dat de grond vervuild zou kunnen zijn. Ook in Bunnik is dit het geval.

Binnenkort zal bekend worden dat er mogelijk vervuilde grond is gebruikt op de Vrumonaweg. Deze grond is eigendom van Vrumona. Het betreft een zeer kleine hoeveelheid (ongeveer 10 m³). Waarschijnlijk is in deze grond de stof styreen aangetroffen. Daarnaast wordt onderzoek gedaan. De firma Vrumona is geïnformeerd. Zij vermoeden dat de grond is gebruikt onder de verharding van het terrein. Omdat het gaat om een kleine hoeveelheid en de locatie (niet in de buurt van woningen of openbare verblijfplekken) hebben de ODrA, de ODrU en de GGD geconcludeerd dat er geen risico's zijn voor de volksgezondheid.

Hij zal de raad nog informeren over de exacte gegevens middels een notitie.

De **voorzitter** inventariseert of er bij de raadsleden behoefte is om hierop te reageren en geeft het woord aan de heer Schenk.

De heer **Schenk** informeert of het gebied bij Vrumona waterwingebied betreft.

De **voorzitter** geeft wethouder Eijbersen het woord.

Wethouder **Eijbersen** schudt nee en meldt dat de bron van Vrumona aan de zuidkant van de A12 ligt. Het betreffende gebied ligt aan de noordkant. De ODrU en de GGD hebben ook gekeken of dat een mogelijk risico is en dat is niet het geval.

7. Mededelingen van U10 en raadsrapporteurs

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Pouw.

De heer **Pouw** meldt dat in het kader van de U10 op 28 november jl. in Utrecht een bijeenkomst is geweest over klimaat en mobiliteit. Daarvoor waren de raadsleden van de vier omliggende gemeenten van het Utrecht Science Park uitgenodigd. Dit moet worden gezien in het verlengde van het Klimaatakkoord, de klimaattafel onder leiding van de heer Nijpels en de klimaattafels die in het land zijn gehouden. Dit is een regionaal initiatief om een samenwerkingsverband aan te gaan. Het was de tweede bijeenkomst die nadrukkelijk ging over het verband tussen het klimaat en mobiliteit. Spreker en de heer Hoitink waren daarbij aanwezig, omdat zij zowel het klimaat als mobiliteit belangrijke thema's vinden voor de gemeente. Er waren ook vertegenwoordigers van de gemeenten De Bilt, Houten en Nieuwegein.

Dit regionale platform is een van de eerste in Nederland. De functies die dit platform zich heeft toegewezen zijn:

- het regionaal vertalen van afspraken uit het Klimaatakkoord;
- een overlegorgaan of denktank waar ideeën voor duurzame energieopwekking en een betere energie-infrastructuur met alle betrokkenen in de regio worden besproken;
- het bevorderen van maatschappelijke acceptatie van energietransitie bij inwoners in de regio.

In de komende jaren zal in de gemeentelijke, provinciale en nationale omgevingsvisies en omgevingsplannen volop aandacht aan regionale energiestrategieën moeten worden besteed. Een groot deel (circa 40%) van de energietransitie kan worden gerealiseerd door aanpassingen op het gebied van mobiliteit.

Begin 2019 zal een volgende bijeenkomst van dit samenwerkingsverband worden gehouden. Enkele grote bedrijven in de regio zal worden gevraagd hun visie op de energietransitie te delen met de dan aanwezige mensen. Hij roept de collega's van P21 en het CDA op om daarbij aanwezig te zijn.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen nadere mededelingen zijn van de U10 en raadsrapporteurs.

8. **Korte informatie van gemeenteraadsvertegenwoordigers in besturen van gemeenschappelijke regelingen**

De **voorzitter** constateert dat er geen informatie is van gemeenteraadsvertegenwoordigers in besturen van gemeenschappelijke regelingen.

Hamerpunten

10. **Verordening Werkgeverscommissie**

Dit agendapunt is teruggeleid naar de Agendacommissie.

10.a. **Statutenwijziging WereldKidz 18-116**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel.

Debatpunten

De **voorzitter** vraagt de heer Hoitink het voorzitterschap over te nemen.

De voorzitter geeft het voorzitterschap over aan de heer Hoitink en neemt plaats bij het college.

11. **Tijdelijke ontheffing verlenen woonplaatsvereiste aan burgemeester 18-121**

De **voorzitter** deelt mee dat de burgemeester hierom heeft verzocht, omdat zijn jongste dochter dan het lopende schooljaar kan afmaken.

Het agendapunt is als hamerpunt door de fractievoorzitters op de agenda geplaatst. Op verzoek van het CDA is het een debatpunt geworden.

Mevrouw **Visser** bedankt de voorzitter dat hij wat achtergrondinformatie heeft gegeven. Als het agendapunt alleen als hamerpunt aan bod was geweest, was er geen reden bekend geweest. Het raadsvoorstel stond pas sinds afgelopen weekend op de website en de server en niet bij het publiceren van de agenda. Het CDA wilde het daarom als debatpunt aan de orde stellen. De heer Vernie heeft een vraag.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Vernie.

De heer **Vernie** vindt het fijn dat de nieuwe burgemeester binnen een redelijke termijn naar de gemeente komt, in juli al en hij hoopt dat de burgemeester en zijn dochter dit gaan halen. Tevens hoopt hij dat de burgemeester veel woonplezier zal hebben.

Er is soms sprake van aardig wat reistijd als men in Bergschenhoek woont. Brengt dat voor de burgemeester geen problemen in verband met piketdiensten, waardoor hij aanwezig zou moeten zijn? Hoe heeft de burgemeester dat geregeld?

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Pouw.

De heer **Pouw** heeft als enige opmerking: "Wat een debat is dit".

De **voorzitter** constateert dat de heer Vernie een vraag heeft gesteld. Omdat de burgemeester niet officieel aanwezig is bij dit deel van de vergadering kan hij de vraag niet beantwoorden. Het agendapunt is door de fractievoorzitters op de agenda geplaatst. Hij vraagt of de heer Viskil de vraag kan beantwoorden.

De heer **Viskil** bevestigt dat het agendapunt door de fractievoorzitters op de agenda is geplaatst. Er is gesproken over het feit dat de burgemeester piketdiensten moet draaien. De reistijd van de huidige woonplaats naar Bunnik is dusdanig dat dit geen problemen oplevert. In de afgelopen periode is aangetoond dat Bunnik niet ontheemd was van een burgemeester op het moment dat dit nodig was bij brand en dergelijke. Spreker heeft er alle vertrouwen in dat dit in de komende periode op een goede wijze wordt ingevuld.

De **voorzitter** stelt vast dat de vraag van de heer Vernie hiermee is beantwoord en constateert dat er geen nadere vragen zijn. Hij gaat over tot de besluitvorming over het raadsvoorstel. Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

De raad van de gemeente Bunnik besluit:

Ontheffing te verlenen van het woonplaatsvereiste ex art. 71, lid 2 Gemeentewet aan burgemeester R. van Bennekom.

**9. Tweede Bestuursrapportage (onder voorbehoud instemming Open Huis d.d. 13 december 2018)
18-117**

De **voorzitter** geeft aan dat het CDA heeft gevraagd dit als debatpunt te behandelen. Hij geeft het woord aan mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** vindt de Berap vaak een saai document, maar het goed bestuderen van dit raadsvoorstel heeft wel wat losgemaakt bij het CDA. Zij wil dit graag toelichten.

Hoe komt een raadsvoorstel eigenlijk in procedure? Het college bespreekt een collegevoorstel, stelt dat vast in zijn eigen vergadering, besluit het voor te leggen aan de raad en geeft een datum aan waarop het kan worden geagendeerd. Dit is terug te vinden in de collegenotulen die de raad elke week ontvangt. Daarmee verandert een collegevoorstel in een raadsvoorstel waaraan een raadsbesluit wordt toegevoegd met alleen de tekst van de gevraagde beslissing. Het raadsvoorstel vermeldt de datum van de collegevergadering en het raadsbesluit vermeldt de datum van de raadsvergadering. Omdat het de laatste tijd vaker voorkomt dat besluiten op dezelfde avond zowel in het Open Huis als in de raadsvergadering waren geagendeerd – terwijl dat niet de gebruikelijke procedure is – heeft zij gevraagd waarom dat nu bij de Berap weer het geval is. Het antwoord was dat de accountant er belang aan hecht dat de Berap wordt vastgesteld binnen dit kalenderjaar. Zij begrijpt dat, maar vraagt zich vervolgens af waarom het andere jaren wel goed ging. Wat is het verschil met dit jaar? Op dat moment begon haar reis door verwonderland.

Uit de collegenotulen bleek dat op 16 oktober 2018 de Tweede Berap is vastgesteld en aan de raad zou worden aangeboden in de vergadering van 22 november 2018. Dat is niet gebeurd. Zij heeft het idee dat dit voorstel door het college weer uit het proces gehaald, maar het is niet duidelijk waarom. Het effect is dat de raad de mogelijkheid is ontnomen om de normale procedure te volgen en er drie weken tussen te laten zitten. Op het raadsvoorstel staat de datum van 23 oktober 2018, terwijl in de collegenotulen van die datum niet is terug te vinden dat over dit onderwerp is gesproken. Zij stelt dat besluiten van het college en de raad officiële documenten zijn, waarvan de dagtekening in orde moet zijn. De juristen zullen kunnen bevestigen dat bij formele documenten een goede dagtekening van levensbelang is.

In het raadsvoorstel is opgenomen het verloop van de Algemene Reserve en de doorwerking van de begrotingsdocumenten. Onder de noemer 'collegeprogramma' staat een bedrag van € 685.800,00. Zowel op 16 als op 23 oktober 2018 was de begroting nog niet in de raad geweest. Hoe kan het dat die post dan toch in dit document staat? Deze moet later zijn toegevoegd. Kan een document met dagtekening later nog worden aangepast? Volgens haar valt dat binnen een categorie ernstige fouten.

Vervolgens bleek dat de optelling van de bedragen van de drie begrotingsdocumenten voor

2019 een fout bevatten en dat nog € 40.000,00 moet worden opgeteld bij het eindbedrag. Het saldo van de begroting en de twee wijzigingen is dus niet +/- € 560.000,00 maar +/- € 600.000,00. Er stond dus een fout in de stukken van de begroting. Zij kan niet overzien wat dat betekent voor het proces. Er is in ieder geval een onjuist beeld gegeven van het eindbedrag van het effect van de begrotingsvoorstellen. Zij neemt aan dat de provincie de twee begrotingswijzigingen inmiddels op papier heeft. Zij zou graag zien dat er een rectificatie naar de provincie gaat, zodat deze de juiste gegevens heeft bij het opstellen van de toezichtsbrief. Zij vraagt of het college dat op korte termijn aan de provincie wil laten weten.

In het Open Huis bleek dat een goede nummering bij een aantal raadsbesluiten ontbrak, dat er documenten ontbraken, dat er een foute handtekening was geplaatst en dat het anonimiseren van een document was mislukt. Het vertrouwen dat in het gemeentehuis zorgvuldig wordt gewerkt, heeft een deuk gekregen. Kan de raad het overlaten of moet alles worden gecontroleerd? De voorstellen uit het Technisch Overleg kunnen, op één na, niet dit jaar worden vastgesteld in de raadsvergadering, terwijl juist in de tekst was weergegeven dat het belangrijk was dat ze in december door alle raden van de gemeenten zouden worden vastgesteld. Hoe is aan de andere gemeenten uit te leggen dat de gemeente Bunnik niet goed uitvoering heeft kunnen geven aan de procedure?

Hoe is het mogelijk dat een dergelijk aantal ernstige fouten in de documenten is terechtgekomen? Is de gemeente op deze manier nog wel rechtmatig bezig? Voor een deel is het college hiervoor verantwoordelijk en kan het worden aangesproken. Welke maatregelen gaat het college nemen om de kwaliteit van de documenten te waarborgen en het aantal onjuistheden tot een enkel incident terug te brengen? Wanneer kan dit niveau bereikt zijn?

Een deel van de fouten is gemaakt onder verantwoording van de griffie. Daar gaat niet het college, maar de raad over. Zij stelt voor dat de raad de Werkgeverscommissie vraagt de vragen die zij aan het college heeft gesteld ook binnen de griffie te bespreken in een functioneringsgesprek. De antwoorden kunnen vervolgens aan de raad worden voorgelegd, zodat de raad weet wat er speelt en hoe het kan worden opgelost.

De heer **Viskil** wijst erop dat de Tweede Bestuursrapportage voorligt. Hij hoort mevrouw Visser een heel betoog houden over allemaal dingen die fout gaan. Wellicht moet hierover een keer worden gesproken.

Het agenderen van de Tweede Bestuursrapportage is de verantwoordelijkheid van de Agendacommissie waarin alle fracties zijn vertegenwoordigd. Hij wil bij dit agendapunt over de Bestuursrapportage spreken en de procedure richting griffie, college en wie waarvoor verantwoordelijk is, los zien van het voorliggende agendapunt.

De heer **Schenk** denkt dat de fouten eerder slordigheden zijn. Er is een fout gemaakt in het staatje van wat uit de Algemene Reserve wordt onttrokken. De besluitvorming van de raad betrof de andere bedragen en niet het staatje. Richting de provincie zit de gemeente wat dat betreft goed. Hij is blij dat het CDA heeft geconstateerd dat de optelling niet juist was en gaat ervan uit dat dit de volgende keer is gecorrigeerd.

De heer **Pouw** is het met de heer Viskil eens dat over de Berap moet worden gesproken.

De **voorzitter** stelt vast dat het CDA een aantal vragen heeft gesteld. Het feit dat de burgemeester dit agendapunt niet voorziet, is bewust zodat hij op dit soort vragen zou kunnen antwoorden. De burgemeester is verantwoordelijk voor het bestuurlijke proces, maar er zijn ook inhoudelijke kanten. Hij vraagt wie van het college antwoorden wil geven en geeft het woord aan de wethouder van Financiën, mevrouw Spil.

Wethouder **Spil** gaat in op de routing van een collegevoorstel versus een raadsvoorstel. Bij ieder collegevoorstel zit een raadsvoorstel met stukken. Het collegevoorstel is niet hetzelfde als het raadsvoorstel.

Het stuk van de Berap is op 16 oktober 2018 goedgekeurd. Het college kwam erachter dat 23 oktober 2018 in de herfstvakantie viel en heeft besloten het stuk een week eerder te behandelen, omdat het stuk al klaar was. Per ongeluk is vergeten de datum die al op de stukken stond aan te passen. Het is niet spannender dan dat.

Vervolgens is het stuk blijven liggen tussen het college en de griffie. De griffier heeft het stuk een dag na de Agendacommissie ontvangen. Daarover is overleg gevoerd en in de Agendacommissie is gezamenlijk besloten om het op deze manier alsnog op de agenda te plaatsen.

De Berap gaat over wat al is gedaan en geeft een doorkijkje in de aankomende besluiten op de korte termijn. Ook daar is niets misgegaan en er zijn geen dingen toegevoegd. Dit is beleid dat in alle gemeenten wordt gevoerd. Het college is volledig transparant in alles wat het doet en in alle beslissingen die zijn genomen of nog worden genomen.

Zij bevestigt dat er een fout zit in de optelling van het stuk. De uiteindelijke beslispunten zijn correct. Ook daar is niets achtergehouden richting de provincie. De provincie heeft alle cijfers en weet exact wat er is doorgegeven. Ook daar is niets aan de hand.

De **voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester.

Burgemeester **Van Bennekom** erkent dat er een aantal onzorgvuldigheden zit in de procedures en de stukken. Hij biedt de excuses van hemzelf en het college daarvoor aan. De raad heeft een controlerende taak, maar het is niet de bedoeling dat de raad ook dit soort dingen moet controleren. Hij kan nog niet overzien hoe het allemaal is ontstaan, maar gaat hier zeker voortvarend achteraan.

De term 'onrechtmatigheden' is geuit. Hij heeft niet het idee dat deze zijn ontstaan, maar wil dat met spoed intern laten onderzoeken en de raad daarover schriftelijk informeren als de raad daarmee akkoord gaat.

Het anonimiseren is niet goed gegaan, terwijl dit wel nodig is voor bescherming van de privacy. Het is hem bekend hoe dit voor een deel is ontstaan. Hij zal in de interne organisatie en bij het college de alertheid op peil brengen die nodig is, zodat dergelijke dingen niet meer gebeuren.

Dit moet snel zijn opgelost. Voor de volgende raadsvergadering moet alles weer in orde zijn. Hij gaat zich ervoor inzetten.

Hij heeft geen handtekening geplaatst op een stuk dat is gedateerd op 13 november jl. Weliswaar staat zijn naam er wel onder, maar van ondertekening voordat hij in functie was kan, mag en zal nooit sprake zijn.

De **voorzitter** vraagt de fractie van het CDA of de vragen zijn beantwoord en constateert dat er behoefte is aan een tweede termijn.

Tweede termijn

Mevrouw **Visser** vindt het goed om te horen dat het niet meer gaat gebeuren en heeft het idee dat het serieus wordt genomen. Zij denkt dat er ook zaken zijn bij de griffie die op dit moment niet goed lopen. Zij vraagt hoe de raad er tegenover staat de door haar gestelde vragen ook met de griffie te bespreken. Wat gaat er mis en hoe kan dit worden opgelost?

De Berap zelf is akkoord, maar het bijgeleverde raadsvoorstel riep vragen op ten aanzien van de datum en het punt van het collegeprogramma dat daarin stond. Dat is een concreet besluit dat toen nog niet was genomen. Dat is iets anders dan dat een doorkijkje wordt gegeven naar de toekomst.

De **voorzitter** wijst erop dat alle fracties een vertegenwoordiging hebben in de Werkgeverscommissie. Ieder lid van de Werkgeverscommissie kan zaken aan de orde stellen. Hij kijkt naar de raadsleden of er een raadsuitspraak moet komen om dit in de Werkgeverscommissie te bespreken. Hij geeft het woord aan de heer Viskil.

De heer **Viskil** geeft aan dat de Werkgeverscommissie de taken vanuit de raad richting de griffie kan oppakken. Hij stelt voor het daar te bespreken. Hij ziet deze opmerking als een aansporing om dat te doen.

De heer **Pouw** herhaalt dat de Berap aan de orde is. Hij vindt het principieel onjuist om nu over de griffie of andere dingen te spreken.

De collega van het CDA in de Werkgeverscommissie weet heel goed wat de commissie voornemens is. Hij kan het niet oplossen als dit binnen het CDA niet wordt teruggekoppeld.

Mevrouw **Van der Voort** roept het CDA en de overige raadsleden op ook te reflecteren op de eigen fouten en de fouten van de raad. Het feit dat het raadsvoorstel van het Technisch Overleg niet was bijgesloten, is de verantwoordelijkheid van Agendacommissie waarin raadsleden zitten van het CDA, De Liberalen en P21. Er moet ook naar het eigen functioneren worden gekeken.

Mevrouw **Van der Stijl** meldt dat het verzoek van mevrouw Visser kan worden besproken in de Werkgeverscommissie. De vertegenwoordiger van het CDA kan het inbrengen in de volgende vergadering.

Mevrouw **Visser** is zich zeker bewust van alle structuren en hoe haar fractiegenoten deelnemen aan de verschillende gremia. Zij heeft gemeend de rol op zich te moeten nemen om hier en daar wat mensen wakker te schudden. Zij hoopt dat het werkt en bedankt voor de toezegging dat het wordt meegenomen.

De **voorzitter** brengt het raadsbesluit in stemming en stelt vast dat dit met algemene stemmen wordt aangenomen.

De raad van de gemeente Bunnik besluit:

1. de Tweede bestuursrapportage 2018 voor kennisgeving aan te nemen;
2. in te stemmen met de in de bestuursrapportage genoemde budgettaire aanpassingen;
3. in te stemmen met het beschikbaar stellen van een krediet van € 305.600,00 voor de overname van de lichtmasten en de armaturen;
4. in te stemmen met het vormen van de reserve Omgevingswet.

De **voorzitter** geeft het voorzitterschap over aan de burgemeester.

De heer Hoitink geeft het voorzitterschap over aan burgemeester Van Bennekom en neemt weer plaats bij de fractie van De Liberalen.

10. Verordening Werkgeverscommissie

Dit agendapunt is teruggedleid naar de Agendacommissie.

Statutenwijziging WereldKidz 18-116

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel.

Debatpunt

12. Interpellatie P21

Dit agendapunt is tot nader order verdaagd.

13. Vragenronde

Mevrouw **Verhoef** heeft vragen gesteld aan wethouder Spil over bomenkap in de Oranjebuurt naar aanleiding van vragen van inwoners daarover. Deze vragen zijn in een antwoordenmemo beantwoord, waarin staat dat de gemeente een protocol rondom de kap van bomen heeft vastgesteld. Dat is een communicatieprotocol waarin bewoners worden geïnformeerd via de website en brieven. P21 is blij dat dit zo zorgvuldig gebeurt.

Op één vraag heeft zij onvoldoende antwoord gekregen, namelijk: hebben de betreffende bewoners in de Oranjebuurt brieven ontvangen voordat de bomen zouden worden gekapt? Zij heeft signalen gekregen dat zij geen brieven hebben ontvangen.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Spil.

Wethouder **Spil** laat weten dat alle bomen die worden gekapt worden voorzien van een teken waardoor ze herkenbaar zijn als te kappen bomen. Ze komen op de website van de gemeente en de gemeentepagina in de wekelijkse krant. Daarnaast krijgen de omwonenden een brief. Het bedrijf dat de bomen gaat kappen, verstuurt de brieven. Dat is tot nu toe goed gegaan, behalve in de Oranjebuurt waar de betreffende aannemer is vergeten de brieven te versturen aan

de inwoners.

De **voorzitter** stelt vast dat de vraag van mevrouw Verhoef hiermee voldoende is beantwoord.

14. Sluiting

De **voorzitter** sluit de laatste reguliere raadsvergadering van 2018 om 21.06 uur. Na deze vergadering volgt om 21.15 uur nog een besloten raadsvergadering.

Hij wenst allen de allermooiste kerstgedachten en enige rust en hoopt allen op 24 januari a.s. weer bij de raadsvergadering te zien.

Op 3 januari 2019 is de nieuwjaarsreceptie waarbij ook het publiek meer dan van harte welkom is.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik d.d. 24 januari 2019.

De griffier,

De voorzitter,