
Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik, gehouden op 5 oktober 2017 om 21.45 uur in de raadzaal van het gemeentehuis, Singelpark 1 te Odijk.

Aanwezig:

de heer R. van Schelven
mevrouw H.R.E. Hofland
de heer J. Buzepol
de heer H.J. Hoitink
de heer P. Lakerveld
de heer K.A. Majjer
mevrouw H.J. Mourits
de heer F.A. Schenk
mevrouw B.G. Schipper
de heer J. Sterk
mevrouw A.A. van der Stijl
de heer L.N. Vernie
de heer A.W. Viskil
mevrouw H.J. Visser
mevrouw N. van der Voort

voorzitter
griffier
De Liberalen
De Liberalen
CDA
De Liberalen
Perspectief 21
De Liberalen
Perspectief 21
Perspectief 21
Perspectief 21
CDA
Perspectief 21
CDA
Perspectief 21

Voorts aanwezig:

de heer J.J. Eijbersen
mevrouw H.M. Spil

wethouder
wethouder

Afwezig:

mevrouw J.T. Sweerts
mevrouw L. de Wild-Geerlings

De Liberalen
CDA

1. Opening en voorstemmer

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.43 uur en heet iedereen welkom.
Mevrouw de Wild-Geerlings en mevrouw Sweerts zijn met kennisgeving afwezig. Door loting wordt mevrouw Schipper als voorstemmer aangewezen.

**2. Vaststelling agenda
17-077**

Mevrouw **Visser** deelt mee dat het raadsvoorstel Bestemmingsplan Weteringshof als hamerpunt kan worden behandeld, omdat de gevraagde informatie is ontvangen en er geen aanleiding is om daarover te discussiëren.

De **voorzitter** stelt voor dit als agendapunt 10a te behandelen.

De agenda wordt hiermee gewijzigd vastgesteld.

**3. Vaststelling notulen buitengewone raadsvergadering 4 september 2017
17-078**

De notulen van de buitengewone raadsvergadering van 4 september 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.

**4. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 7 september 2017
17-079**

De notulen van de raadsvergadering van 7 september 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Ingekomen stukken en mededelingen van het college

Er zijn geen vragen of opmerkingen naar aanleiding van de ingekomen stukken.

Er zijn geen mededelingen van het college.

6. Mededelingen vanuit U10 en raadsrapporteurs

Er zijn geen mededelingen vanuit de U10 en raadsrapporteurs.

7. Korte informatie van gemeenteraadsvertegenwoordigers in besturen van gemeenschappelijke regelingen

Er is geen informatie van gemeenteraadsvertegenwoordigers in besturen van gemeenschappelijke regelingen.

Stemming

8. Voorstel vast dienstverband plaatsvervangend griffier mevr. L. van Beek-van der Aalst

De **voorzitter** stelt voor dat stemming per acclamatie kan. Hij stelt vast dat het voorstel tot een vast dienstverband voor mevrouw Van Beek unaniem is aangenomen. Hij feliciteert mevrouw Van Beek met haar vaste aanstelling en overhandigt haar een bos bloemen.

Hamerpunten

**9. Voorstel Wijziging van de Brandbeveiligingsverordening 2010
17-071**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel.

**10. Voorstel Wijziging verordening elektronisch gemeentebblad gemeente Bunnik
17-073**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel.

**10a. Voorstel Vaststellen bestemmingsplan Weteringshof
17-170**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel.

Debatpunt

**11. Voorstel Ruimtelijk-economische koers en Uitvoeringsagenda U10
17-072**

De heer **Hoitink** vindt dit voorstel dermate belangrijk dat het in de raad moet worden besproken. Hij spreekt complimenten uit richting de opstellers van de nota. De fractie van De Liberalen herkent zich in de geschetste koers en kan ermee instemmen.

In het Open Huis is een goede discussie gevoerd. Het was goed te constateren dat de fracties geen grote meningsverschillen hebben over de toekomst van de regio en de positie van Bunnik daarbinnen. Er was ook eensgezindheid over het uitgangspunt dat Bunnik een bijdrage wil leveren aan deze toekomst, zoals reeds vastgelegd in de Toekomstagenda en de motie van 9 maart jl.

De fractie van De Liberalen wil enkele aspecten benadrukken. De fractie wil een bijdrage leveren aan de regionale ontwikkeling op Bunnikse maat en schaal, maar wil het dorpse karakter van de gemeente behouden. Als voorbeeld noemt spreker de binnenstedelijke woningbouw, waarbij in het geval van Bunnik 'binnendorps' wellicht een betere term is. Verdichting is onvermijdelijk gezien de stijgende grondprijzen, maar er zijn wel grenzen aan deze vorm van versterking. De fractie van De Liberalen is tegen hoogbouw – de grens ligt bij vier bouwlagen – en voor het behoud van openbaar groen in de dorpen.

Een belangrijke Bunnikse bijdrage is het bouwen van woningen, ook buiten de bebouwde kom. Odijk-West ligt op fietsafstand van het belangrijkste werkgelegenheidscentrum in de regio, namelijk het Utrecht Science Park. Dit draagt bij aan de oplossing van een mobiliteitsvraagstuk en fietsen is bovendien zeer milieuvriendelijk, duurzaam en gezond. Kortom: Healthy Urban Living. Deze boodschap moet de gemeente blijven uitdragen.

Een verdere versterking van de samenwerking met de buurgemeenten aan de oostzijde van Utrecht – de U5 – is absoluut noodzakelijk met name op het gebied van Ruimtelijke Ordening, Volkshuisvesting en Mobiliteit. Hij heeft van de wethouder begrepen dat Bunnik hierin vooroploopt. Bunnik moet dat vooral blijven doen, maar moet niet te ver voor de muziek uitlopen. Ook de samenwerking met de provincie is essentieel. Alleen als alle overheden eensgezind samenwerken bij de verdere invulling van de ruimtelijke economische koers, kan het gewenste toekomstbeeld worden gerealiseerd. Alle neuzen moeten blijvend in dezelfde richting. Bunnik moet daarbij het goede voorbeeld geven.

Volgens mevrouw **Visser** bevat dit document veel aspecten die de samenleving raken. Het CDA wil daar goed bij stilstaan. In het Open Huis heeft de fractie van het CDA al aangegeven onder de indruk te zijn van het document. Er komt een gunstig beeld voor de regio uit naar voren en Bunnik lijkt het als gemeente goed te doen. Deze week werd de Nationale Monitor Duurzame Gemeente 2017 gepresenteerd en daarin stond Bunnik op de tweede plek. Gezegd zou kunnen worden: alle reden tot dankbaarheid.

Dat is echter niet het gevoel dat bij de CDA-fractie overheerst, want er is ook bezorgdheid. De afgelopen weken zijn presentaties gegeven over de bereikbaarheid van de regio, de voortgang van het halen van de klimaatdoelstellingen, de verwachte toename van de bevolking en de daaraan gekoppelde woningbehoefte. Die beelden riepen bij de CDA-fractie zorgen op, omdat sommige kwesties onoplosbaar lijken, zoals de bereikbaarheid. Het CDA heeft begrepen dat, wat er ook wordt gedaan, zowel het autoverkeer als de fietspaden en het openbaar vervoer overbelast zullen raken. Op het gebied van klimaatafspraken is duidelijk dat de gemeente niet op koers is. Het beeld dat de gemeente binnenstedelijk kan blijven groeien met behoud van kwaliteit heeft grenzen. Om niet overspoeld te raken door al deze zaken die moeilijk lijken op te lossen, wil het CDA focussen op een aantal ijkpunten die houvast bieden.

De urgentie om echt te starten met een energietransitie en het doel om als Kromme Rijn 'off-grid' te gaan is bij de CDA-fractie binnengekomen. Het lijkt haar belangrijk hierin de samenwerking te zoeken met de gemeenten waarmee de omgevingsvisie is gemaakt. Daarbij moet niet alleen aandacht zijn voor allerlei technologische hoogstandjes, omdat moet worden voorkomen dat energie besparen een hobby wordt alleen voor rijke mensen. Zij citeert een alinea uit de Duurzaamheidsmonitor: "De overheid mag duurzaamheid niet platslaan tot alleen het aanpakken van de energietransitie en de circulaire economie, maar heeft als taak als inspirator en facilitator op te treden voor een inclusieve samenleving waarbij de economische ontwikkeling ook de sociale en ecologische domeinen meeontwikkeld worden. De geschiedenis heeft uitgewezen dat economische groei niet alle sociale problemen vanzelf oplost, want economische successen laten, na het pieken van een bepaalde technologie, vaak sociale en milieuproblemen achter die op de gemeenschap worden afgewenteld en decennia lang hun stempel blijven drukken op de betreffende gemeente". Wat het CDA aansprak, is dat niet alleen naar de technologie moet worden gekeken, maar ook naar wat het betekent voor de mensen die het financieel wat minder goed hebben.

Een ander ijkpunt komt ook uit de Duurzaamheidsmonitor. Bunnik is een kleine gemeente. Daarover wordt gezegd: "Kleine gemeenten hebben als eerste uitdaging het verbeteren van de economie die doorgaans wat lager scoort dan gemiddeld, al doen zij er goed aan dit niet ten koste te laten gaan van hun sterke punten: de relatief goede sociale en ecologische scores. De aantrekkende economie helpt kleine gemeenten in dit streven. Kleine gemeenten kunnen vaak profiteren van economische groei in nabijgelegen grote gemeenten, doordat hun burgers daar werk vinden en thuis genieten van sociale en milieuvoordelen. Het behoud van deze voordelen is daarmee een belangrijke duurzaamheidsstrategie voor de toekomst. Kleine gemeenten doen

er goed aan niet te worden als de grote gemeenten, maar klein te blijven. De recente golf aan op efficiencyvergroting gerichte fusies tussen gemeenten kan daarmee tegen grenzen aanlopen." Het CDA ziet hierin een oproep om binnen alle samenwerkingsverbanden juist oog te houden voor de eigenheid en kleinschaligheid van de dorpen. Dit lijken tegenstrijdige krachten die volgens het CDA goed kunnen samengaan. De keuzes die eind 2017 worden genomen over de toekomst van Bunnik zullen dit duidelijk maken.

In de Uitvoeringsagenda die bij dit koersdocument is gevoegd staan acties om mee aan de slag te gaan. Het CDA ziet daarin voldoende aanknopingspunten om de handen uit de mouwen te steken. Het CDA ziet dit document als een stimulans en ondersteunt het graag.

De heer **Viskil** is verheugd met het stuk. De regio Utrecht is nog steeds een van de meest competitieve regio's van Europa met een hoogwaardig leef- en vestigingsklimaat, een goede bereikbaarheid, een centrale ligging, een hoog- en goed opgeleide bevolking en grote ruimtelijke en landschappelijke kwaliteiten. Samenwerken is een must. Hij verwijst naar de motie die in maart is aangenomen. De gemeente ontkomt er niet aan de samenwerking te zoeken met de omliggende gemeenten, of in U10-verband of in U5-verband (De Bilt, Zeist, Bunnik, Houten en Utrecht). Door het college is aangegeven dat die samenwerking steeds nadrukkelijker wordt gezocht. Ook daar is P21 blij mee.

Op het gebied van het regionaal economisch beleid is het zaak dat de regio zich blijft profileren. Dat moet de gemeente niet alleen willen doen.

Als Bunnik zelfstandig wil blijven, moet voor alle doelgroepen worden gebouwd. Daarbij moet er wel oog zijn voor het dorpse karakter en het zoveel mogelijk groenhouden van het buitengebied, wat ook geldt binnen de dorpen. Als Bunnik niet meedoet, plaatst de gemeente zichzelf buitenspel wat niet de bedoeling is. Dat is ook de strekking van de motie.

De Liberalen kan akkoord gaan met bouwlagen tot vier hoog. P21 zou in een aantal gevallen akkoord kunnen gaan met vijf verdiepingen als het past in de omgeving. Bouwhoogtes van tien of meer verdiepingen zijn niet wenselijk, omdat de regio dan een soort eenheidsworst wordt.

Met de inbreiding en het bouwen in Odijk-West is een mooie stap gezet en wordt duidelijk in een behoefte voorzien. Het biedt een mooie kans, mede gelet op de ontwikkelingen bij het Utrecht Science Park waar de komende tijd 200.000 banen bijkomen.

Als de gemeente zelfstandig wil blijven, is het noodzakelijk om niet af te wachten. De regio en de andere gemeenten kijken wat jaloers naar Bunnik, omdat Bunnik door de stap die is gezet voorloper is geworden van het proces. Waar voor gewaakt moet worden is dat de gemeenten niet te hard gaan lopen en de rest verliest. Het college voert daarover goede gesprekken met de omliggende gemeenten.

De fractie van P21 is positief en kan instemmen met de gevraagde beslissing.

Tweede termijn

De heer **Lakerveld** heeft bezwaar tegen de collega-fracties die de wethouders – die nu eindelijk gaan bewegen en vooroplopen – opdragen dat ze achteraan moeten gaan hangen.

De heer **Viskil** interrumpeert, omdat hij zei dat de wethouders op een goede manier bezig zijn en dat de gemeente nu koploper is. Hij waarschuwde ervoor dat niet al te ver voorop moet worden gelopen. 'Achterover hangen' was niet de strekking van zijn verhaal.

De heer **Lakerveld** heeft het wat vrij geïnterpreteerd. Het vooroplopen is nodig om een statement te maken als kwetsbare gemeente. Dat moet vooral worden gedaan en maakt de gemeente zelfbewust. Er mag niet te veel angst zijn om die stappen te zetten. Het college is enthousiast en aan de slag. De raad is aan de slag. Hij wil daar geen rem op horen.

De heer Hoitink vertelt altijd positieve verhalen over U10, maar het CDA heeft terecht zorgen. Er is vooral behoefte aan goed met elkaar samenleven en goed wonen. Het zijn van een concurrerende regio is ook een bedreiging. Uit de discussies blijkt al dat of in de hoogte of in de breedte moet worden gebouwd. Er zal dus keihard moeten worden gevochten om het mooie groene Bunnik te behouden in de verdediging van die mooie concurrerende regiogedachte en de aantrekkelijke economie, want de gemeente heeft problemen op het gebied van mobiliteit en duurzaamheid. Er is een keerzijde die moet worden beschermd in de Toekomstagenda, de Woonvisie en het opkomen voor mensen die het moeilijk hebben. Hij hoort dit in de verhalen van de heer Hoitink nooit terug en vraagt zich af of deze zich daarover ook zorgen maakt.

De heer **Hoitink** is van mening dat een rem altijd nodig is. Hij weet dat het CDA soms alleen met een gaspedaal werkt, en soms met twee, maar er is ook een rem nodig. De gemeente moet samenwerken en niet te ver voor de muziek uitlopen, maar buurgemeenten meenemen. De gemeente moet samenwerken, want alleen kan de gemeente het niet. Dat is al een aantal malen geconstateerd.

De U10 is een kans én een bedreiging. Spreker ziet het vooral als een kans, maar het kan ook als een bedreiging worden gezien en daar is nu juist de motie voor bedoeld. Door zelf de regie te voeren en zelf het initiatief te nemen – door actief te zijn en niet reactief – kan worden geprobeerd de anderen tot een reactie te dwingen en kan voor een groot deel de eigen agenda worden bepaald. Als de gemeente dat niet doet, dan gaat de U10 de agenda bepalen. Zijn positiviteit over de U10 spreekt hij vaak uit. Hij houdt van samenwerking, maar er moet wel worden opgepast. De fractievoorzitter van het CDA heeft een pleidooi gehouden voor kleinschaligheid en het behouden van het dorpse karakter, waarmee hij het helemaal eens is. Juist door die dorpse kwaliteit te leveren en te behouden kan een hele belangrijke bijdrage worden geleverd aan de ontwikkeling van de U10.

De heer **Viskil** hoort een beetje twee verschillende pleidooien en plaatst de volgende opmerking: "alleen ga je sneller en samen kom je verder".

De **voorzitter** vindt dit een mooie opmerking om dit debat af te ronden. Dinsdag 10 oktober a.s. is de gemeente Bunnik gastheer voor de U10-gemeenten. Aan hem is de eer de collegagemeenten welkom te heten in Bunnik voor een intensieve dag van overleggen. Hij verheugt zich daar zeer op. Het sterkt het college dat de raad hierover een besluit neemt. Hij gaat over tot de stemming over het raadsvoorstel en stelt vast dat dit met algemene stemmen wordt aangenomen.

De raad van de gemeente Bunnik besluit:

1. de Ruimtelijk-economische koers U10 'Ontmoetingsplaats voor Healthy Urban Living' vast te stellen (bijlage 1);
2. kennis te nemen van de uitvoeringsagenda van de Ruimtelijk-economische koers U10 'Samen op weg naar een Uitvoeringsagenda' (bijlage 2).

12. **Voorstel Vaststellen bestemmingsplan Weteringshof 17-070**

Dit agendapunt is als hamerpunt behandeld bij agendapunt 10a.

13. **Vragenronde**

Mevrouw **Mourits** verwijst naar het op 20 september jl. in de landelijke pers en op het televisiejournaal verschenen teleurstellende bericht dat het scheiden van plastic afval niet de verwachte milieuwinst oplevert. Omdat bepaalde soorten plastic niet goed kunnen worden gerecycled blijven verwerkingsbedrijven met grote bergen plastic zitten, die alsnog de verbrandingsoven ingaan. Dit kan niet de bedoeling zijn. Zo wordt het doel om minder CO₂ uit te stoten voorbijgeschoten. Het Centraal Planbureau pleit ervoor het plastic beter te sorteren. Alle eerdere richtlijnen hiervoor moeten kennelijk worden herzien. Nu heerst bij veel mensen verwarring over de soorten te scheiden plastic.

P21 verzoekt het college helderheid te scheppen en een brief te sturen aan alle inwoners van de gemeente met duidelijke instructies over hoe het plastic afval voortaan moet worden gescheiden. Is het college hiertoe bereid?

De heer **Hoitink** vraagt hoe het plastic afval, sinds een jaar vermengd met PMD-afval, op dit moment door de RMN wordt verwerkt en wat daarvan de milieuwinst is.

Hoe staat het met de afgesproken evaluatie van de pilot om het PMD-afval gescheiden op te halen?

Bestaan er plannen om in de toekomst het plastic afval anders te gaan verwerken, bijvoorbeeld dankzij de ontwikkeling van betere nascheidingstechnieken, waardoor de milieuwinst zou worden verbeterd?

Wethouder **Spil** heeft bij de RMN nagevraagd hoe de scheiding in zijn werk gaat. Het aange-

haalde probleem doet zich bij de RMN niet voor, maar speelt vooral bij gemeenten met een Diftar-systeem. Vanuit de RMN is een extra communicatie die de gemeente op de gebruikelijke manier zal delen, zoals via de gemeentewebsite.

Het scheiden levert zeker iets op. Minstens 90% van het PMD wordt gesorteerd en minstens 45% daarvan is herbruikbaar.

Zij kon geen informatie vinden over een toegezegde pilot.

De gemeente is continu in gesprek met de RMN over het inzamelen en met de AVU over het verwerken van het afval. Er wordt continu gekeken naar verbeteringen en er wordt constant gekeken naar andere manieren om nog beter te scheiden. Als daarin stappen worden gezet, zal zij de raad daarover informeren.

Mevrouw **Mourits** vindt het belangrijk dat de inwoners worden geïnformeerd. De wethouder heeft aangegeven dat dit gebeurt.

De heer **Hoitink** constateert dat scheiden zin heeft.

Wethouder **Spil** bevestigt dit met klem.

De heer **Lakerveld** herinnert zich dat de vorige wethouder heeft gezegd dat hij een visie met de raad heeft besproken en dat hij op basis van die visie allerlei uitvoeringsbesluiten heeft genomen en dat er nog zou worden gediscussieerd over een milieuplan of iets dergelijks. Daarop zit de raad nog steeds te wachten. Hij denkt dat dit samenhangt met de gestelde vragen. De inwoners kunnen niet eerder een brief ontvangen, dan wanneer goed is gediscussieerd over hoe het gaat worden, bijvoorbeeld na de evaluatie.

Wethouder **Spil** vindt het informeren van de inwoners over het plastic een ander punt dan het Afvalbeleid of het inzamelen van afval. De vraag van P21 gaat specifiek over het plastic.

Bij de begroting heeft zij al aangegeven dat met de RMN wordt gesproken. De eerste stap betreft de financiële aspecten en de volgende stap betreft het beleid. Zij komt hierop terug, maar kan niet zeggen op welke termijn.

De heer **Schenk** memoreert dat in mei 2017 een parkeergarage in aanbouw op Eindhoven Airport instortte. Op 25 en 26 september is naar buiten gekomen dat dit te maken had met de gebruikte betonconstructie en dat bij meer gebouwen sprake kan zijn van dit veiligheidsrisico. De minister van BZK heeft de gemeenten direct verzocht te inventariseren bij welke gebouwen van deze betonconstructie gebruik is gemaakt.

De fractie van De Liberalen vindt het van groot belang dat de gemeente zicht heeft op mogelijke veiligheidsrisico's en wil graag worden geïnformeerd over de aanpak om lering te trekken uit de bouwfouten die zijn gemaakt bij de parkeergarage in Eindhoven. Hiermee kan worden voorkomen dat een vergelijkbaar incident zich ook in Bunnik voordoet.

Hoe gaat het college om met het verzoek van de minister om de veiligheidsrisico's van bestaande gebouwen te inventariseren en te beoordelen en de veiligheidsrisico's van nieuwbouw te beoordelen?

Kan het college de raad informeren over de uitkomsten van de inventarisatie en het proces dat wordt doorlopen na de inventarisatie?

Wethouder **Spil** bevestigt dat de gemeente meedoet met de inventarisatie. De eigen vergunning- en toezichthouders kijken naar de recent verleende vergunningen en daarnaast is een ingehuurd constructief adviesbureau gevraagd hetzelfde te doen. Zij verwacht over circa vier weken de resultaten hiervan te hebben. Deze worden aan het ministerie gezonden. Bij het ministerie wordt een informatiedocument opgesteld en worden vervolgstappen bepaald. Als deze bekend zijn, zal het college zich daarover beraden.

De heer **Schenk** maakt hieruit op dat het ministerie wel wordt geïnformeerd, maar de raad niet.

Wethouder **Spil** wil de lijst wel met de raad delen, maar verwacht dat de raad daar niet veel aan heeft. De conclusies die het ministerie trekt en de vervolgstappen die daaruit voortvloeien, worden met de raad gedeeld.

De **voorzitter** constateert dat actie wordt ondernomen en gaat ervan uit dat dit voldoende is.

Mevrouw **Visser** verwijst naar de vergadering over de kadernota op 29 juni jl., waarin het college het volgende heeft geantwoord op vragen van het CDA over de kaders van Rhijnhaeghe: "Het college zal de raad na de zomer in een Informatienota op de hoogte stellen van de manier waarop de kaders zijn aangepast".

De raad heeft nog geen nota ontvangen, maar heeft wel van projectontwikkelaar Sustay een uitnodiging gekregen om op locatie kennis te nemen van de plannen. De CDA-fractie wil graag goed geïnformeerd zijn op het moment dat zij gebruikmaakt van deze uitnodiging.

Zijn de kaders zoals deze op 22 juni jl. in de Discussienota in het Open Huis zijn gepresenteerd aangepast en zo ja, waaruit bestaat deze aanpassing?

Wethouder **Spil** laat weten dat er een nota komt waarin staat hoe de kaders zijn aangepast. Sustay heeft gevraagd op locatie met de raad in gesprek te mogen gaan. Het college wacht dat af. Nadat de raad daar is geweest, worden de kaders in het college vastgesteld en ontvangt de raad de toegezegde nota. Het is niet nodig dat vooraf te doen. Juist doordat de raad op locatie in gesprek gaat met Sustay kan de raad aangeven waar de zorgen en vragen liggen.

Mevrouw **Visser** laat weten dat het CDA daar moeite mee heeft. De raad heeft met het college te maken en moet daarmee afspraken maken. Het lijkt het CDA verstandig om niet op de uitnodiging van Sustay in te gaan, omdat dat een verkeerde volgorde is.

Wethouder **Spil** verschilt daarover van mening. Zij vindt het een mooie kans voor de raad om zich te laten informeren.

De **voorzitter** vermoedt dat het wellicht een oplossing is als de raad zich vooral laat informeren bij een dergelijke uitnodiging. Die informatie kan vervolgens worden meegenomen bij de plannen die het college op een later moment aan de raad voorlegt.

De heer **Lakerveld** verwijst naar het Open Huis. Het is niet ongebruikelijk dat mensen die willen bouwen zich in het Open Huis tot de raad richten, laten zien wat ze willen, de raad informeren en zaken ter discussie stellen. Dit kan in het openbaar en niet bij een projectontwikkelaar. Het CDA voelt zich niet geroepen aan dat model mee te werken en ziet liever de projectontwikkelaar naar het Open Huis komen en alle informatie te delen die voor de besluitvorming van belang is.

14. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.21 uur en dankt allen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik d.d. 26 oktober 2017.

De griffier,

De voorzitter,