

**BESLUITENLIJST**

Voorronde Open Huis

Datum: 23 november 2017

Onderwerp: Tweede bestuursrapportage 2017

Voorzitter: dhr. A.W. Viskil  
 Griffier: mw. H.R.E. Hofland  
 Leden: dhr. H.J. Hoitink (De Liberalen), dhr. J. Sterk (P21), mevrouw H.J. Visser (CDA)  
 Portefeuillehouder: mw. H.M. Spil  
 Ambtelijke ondersteuning: mw. C. Wernsing  
 Insprekers:

Korte samenvatting  
 bespreking:

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Onderwerp van deze vergadering is de Tweede Bestuursrapportage 2017.

Mevrouw Visser stelt dat gebeurtenissen soms moeilijk doordringen en moet iets eerst dichtbij komen voordat het wordt gevoeld. Zo gaat het ook een beetje met de situatie rond het Reinigingsbedrijf Midden-Nederland (RMN). Het begon met de Nota van Actualisatie. De komende jaren is er € 140.000,00 minder te besteden. Het bleek dat een post van € 70.000,00 in de verkeerde kolom was terechtgekomen. In 2019 is er een negatief begrotingssaldo dat moet worden gerepareerd. Uit deze Berap blijkt dat de gemeente bij de Jaarrekening van 2016 een verplichting op zich heeft genomen in verband met de afrekening 2016 van het RMN en komt een nota van een afvalverwerkingsbedrijf boven tafel voor bedrijfsafval van € 15.900,00 die niet tijdig is ontdekt. Heeft de raad inderdaad een verplichting op zich genomen? Zij kan dit niet terugvinden. Volgens de Berap kan deze nota worden verrekend met de Reserve Egalisatie.

Bij het onderdeel Wegen staat dat met het niet behalen van de taakstelling op de overhead en de bedrijfsvoering van het RMN er nog een onverwachte kostenpost is van € 137.000,00 in 2017 bovenop het bedrag van € 140.000,00 uit de Nota van Actualisatie. Dit betekent dat € 277.000,00 uit de Algemene Reserve gaat. Dat is erg veel geld. Het wordt het CDA duidelijk dat er veel misgaat rond het overgangstraject van het RMN.

Met het voorstel van de Belastingverordeningen dat vanavond ook in het Open Huis wordt behandeld, wordt de impact pas echt voelbaar als blijkt dat de burgers en de ondernemers flink meer gaan betalen voor de Afvalstoffenheffing.

In de begroting staat als prestatie-indicator: "geen stijging gemeentelijke lasten afgezien van inflatiecorrectie", maar nu wordt per gezin en ondernemer € 35,00 meer in rekening gebracht. Dat zijn forse inkomsten, terwijl in de Berap staat dat het nadeel op afval € 15.900,00 is.

Zij begrijpt het niet meer en heeft sterk de indruk dat het niet terecht is dat de rekening zo bij de inwoners wordt gelegd.

Het raadsvoorstel bij de overgang van het RMN riep een aantal vragen op. Gezien de beperkte tijd zal zij schriftelijk vragen indienen bij de griffier.

Welke afspraken heeft de regiefunctionaris met het RMN gemaakt? Zijn deze afspraken nagekomen? Heeft het RMN een Uitvoeringsplan gemaakt?

De afdeling Strategie zou jaarlijks afspraken maken over een overall dienstverleningsovereenkomst. Zijn deze gemaakt?

Welke bedragen legitimeren de belastingverhoging voor de afvalstoffen?

Hoe zit het met de afronding van het bezuinigingstraject Bunnikse Kwaliteit en hoe ziet de toekomst eruit?

Het CDA weet niet goed wat zij met het voorstel aan moet.

Op pagina 9 staat tweemaal 'naar verwachting'. Spreekster begrijpt dat niet goed en had de indruk dat dit een rapportage is van alles wat feitelijk is gebeurd. De term 'naar verwachting' hoort dan niet in een dergelijke rapportage.

Het CDA wil dit graag als een debatpunt behandelen in de volgende raadsver-

	<p>gadering.</p> <p><u>De voorzitter</u> stelt vast dat de vragen die betrekking hebben op het RMN schriftelijk worden ingediend door het CDA.</p> <p><u>De heer Sterk</u> stelt dat het RMN een aantal malen is besproken naar aanleiding van de kadernota en de begroting. De wethouder heeft de oorzaken toegelicht en toegezegd zeer nauw de vinger aan de pols te houden. Spreker wil daarmee volstaan.</p> <p>De Berap sluit af met een positief resultaat van € 140.000,00. Er is € 15.000,00 namens de burgers gedoneerd aan de slachtoffers van orkaan Irma.</p> <p>In de Berap wordt gezegd dat de samenwerking met Q4-plus is opgezegd en dat dat een voordeel heeft opgeleverd. Wat heeft de samenwerking opgeleverd? Deze vraag mag schriftelijk worden beantwoord.</p> <p>Op pagina 8 staat dat er een stijging is van de kosten van de Regionale Sociale Dienst van € 69.000,00 wat voor een deel te maken heeft met de uitvoeringskosten en voor een deel met de stijging van de uitkeringslasten. Wat is de verhouding daartussen?</p> <p><u>De heer Hoitink</u> memoreert dat bij de begroting uitgebreid is gesproken over het RMN. Hij heeft toen al zijn ongenoegen uitgesproken en er vragen over gesteld. De wethouder heeft de toezegging gedaan dat er vanaf nu bovenop wordt gezeten en dat zij de vinger aan de pols houdt en erop terugkomt. Dat is voldoende. Toen is ook besproken dat de afvalstoffenheffing omhoog zou gaan. De fractie van De Liberalen is daar niet blij mee, maar realiseert zich dat het onvermijdelijk is.</p> <p><u>Wethouder Spil</u> stelt voor dat de vragen over de belasting bij het onderdeel belasting worden beantwoord.</p> <p>Het is niet juist dat er een nota is van € 15.000,00 voor bedrijfsafval. Het bedrag van € 15.900,00 betreft de eindafrekening van 2016 van de RMN.</p> <p><u>Mevrouw Visser</u> is van mening dat deze vraag eerder aan de wethouder is gesteld en dat het een rekening van Van Gansewinkel zou betreffen.</p> <p><u>Wethouder Spil</u> bevestigt dat de RMN in de raadsvergadering is behandeld. Zij heeft verschillende oorzaken aangegeven waardoor er tekorten zijn komen. Een van de zaken is dat met Van Gansewinkel andere afspraken zijn gemaakt dan met het RMN. Dat is breder dan alleen bedrijfsafval. Van Gansewinkel was goedkoper dan het RMN. Ondertussen is het verwerken van afval duurder geworden. Ook de kosten die de AVU rekent, zijn gestegen. Als de vragen schriftelijk worden gesteld zal zij deze beantwoorden.</p> <p>Zij houdt nadrukkelijk de vinger aan de pols. Zij heeft wekelijks overleg met seniorambtenaren die met het RMN overleggen. Het is de bedoeling om tot heldere afspraken met het RMN te komen.</p> <p>'Naar verwachting' staat er wat ongelukkig. Een Berap wordt alleen gemaakt over wat er werkelijk gaat komen. Het wordt niet anders dan wat er staat.</p> <p>De vraag over de Q4 moet worden beantwoord door de wethouder van Economische Zaken.</p> <p>Hetzelfde geldt voor de specifieke vraag over de RSD. In de Berap staat dat de gemeente wordt afgerekend op het aantal uitkeringsgerechtigden van 2015. Dat zijn er veel minder dan in 2017. Via de BUIG-constructie kan de gemeente een deel van het geld achteraf gecompenseerd krijgen door het rijk. Deze vraag kan ook schriftelijk worden beantwoord.</p> <p><u>De voorzitter</u> stelt vast dat een aantal vragen schriftelijk wordt beantwoord. Het onderwerp wordt als debatpunt geagendeerd voor de raadsvergadering van 14 december a.s.</p> <p>Hij bedankt de aanwezigen voor hun aanwezigheid en sluit de bijeenkomst.</p>
--	---

Besproken in technisch overleg d.d. 14 december 2017	Vastgesteld d.d. 14 december 2017