

BESLUITENLIJST

Voorronde Open Huis

Datum: 1 juni 2017

Onderwerp: Raadsvoorstel Transformatieplan Sociaal Domein

Voorzitter: dhr. P.Lakerveld
Griffier: mw. L. van Beek
Leden: dhr. K.A. Maijer (De Liberalen), mw. B.G. Schipper (P21), dhr. L.N. Vernie (CDA)
Portefeuillehouder: dhr. J.J. Eijbersen
Ambtelijke ondersteuning: mevr. M. Dorenbos
Insprekers: -

Korte samenvatting
bespreking:

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

Mevrouw Doornbos geeft een presentatie over het Transformatieplan.

De raadsleden hebben een aantal vragen.

De heer Maijer vraagt of het klopt dat in werkelijkheid 80% van de kosten worden gemaakt door 20% van de gebruikers? Te weten in de tweede lijnszorg?

Mevrouw Doornbos antwoordt dat dit een landelijke aanname is.

De heer Maijer zegt dat de kortingen op het zorgbudget al dit jaar moeten plaatsvinden. Hebben de voorgestelde maatregelen op tijd effect om de korting op te vangen? Hij wil graag op de hoogte worden gehouden van de effecten en of deze voldoen aan de verwachtingen.

In het transformatieplan wordt gesteld dat de dekking van de kosten binnen het door het rijk beschikbaar gestelde budget blijft. Is de gevraagde financiering in het plan bedoeld voor planontwikkeling (eenmalig) of voor planuitvoering (structureel)?

De heer Maijer geeft aan dat er wordt gesproken over een bezuiniging van 30%. Dit is geen eenduidig bedrag. Is bekend wat het rijk gaat hanteren om de korting te bepalen?

In het plan wordt als tussenevaluatie karig de stand van zaken beschreven. Graag ziet hij dat ook de effecten worden benoemd. In dat kader vraagt hij ook op welke wijze wordt bepaald of de plannen in de uitvoering voldoende/onvoldoende werken om doorgang te vinden?

Als laatste zegt de heer Maijer dat er een relatie is tussen gezondheid en opleidingsniveau. Is het mogelijk om hier gericht op te focussen?

De heer Vernie licht graag het versterken van de mantelzorgondersteuning uit als genoemde actie onder het project zorgvernieuwing. Deze actie moet nog worden uitgevoerd.

Ook zegt hij dat de operationalisering van de beleidsfocus "verminderen zware zorg" nog niet inzichtelijk is. Hij doelt daarmee op het verminderen van de zware zorg met 30% door 25% te investeren in preventie.

In de grafiek op pagina 13 blijkt een negatief effect te ontstaan. Op pagina 14 staat dat de doelstelling is dat de uitgaven voor zorg en ondersteuning niet mogen uitstijgen boven het rijksbudget. Dit levert een gat op in het uitgavebudget.

	<p>Per saldo zullen de uitgaven harder moeten dalen dan de rijksinkomsten. Hoe gebeurt dit nu echt? En hoe moet dat met mensen die op dit ogenblik al gebruik maken van zware zorg?</p> <p>Daarnaast heeft hij een vraag over de financiële paragraaf. Daarin wordt gesteld dat de transformatie budgetneutraal moet plaatsvinden. Voor 2017 en 2018 wordt extra budget gevraagd. Zal de overgebleven € 640.000 voldoende zijn om de transformatie ook in de komende jaren budgetneutraal uit te voeren?</p> <p><u>Mevrouw Schipper</u> heeft dezelfde vragen over de middelen van het innovatiefonds als de Adviesraad Sociaal Domein. Zij vraagt een verklaring voor het verschil in de bedragen voor 2017 en 2018?</p> <p>Ook heeft zij een vraag over de genoemde garantiebaan. Is de doelstelling gehaald wanneer 1 baan is ingevuld?</p> <p>Daarnaast vraagt zij of een verwachte vermindering van 30% zware zorg reëel is?</p> <p>Zij vindt de genoemde percentages in de nota niet helder. Er wordt gesproken over 30% vermindering op de algemene beleidsfocus en over een vermindering van 30% op zware zorg.</p> <p>Ten aanzien van monitoring vraagt zij of er een nieuw onderzoek komt naar de tevredenheid van cliënten?</p> <p>Daarnaast geeft zij aan positieve gezondheid in het transformatieplan te missen. In de gemeente Bunnik wordt dit thema altijd in beleidsdocumenten benoemd.</p> <p>Tenslotte plaatst mevrouw Schipper een opmerking bij het begrip “vindplaatsen”. In het transformatieplan wordt deze term gelabeld aan medische vindplaatsen. In de visie van P21 zijn er ook andersoortige vindplaatsen.</p> <p>Een andere vraag betreft de relatie die wordt gelegd tussen kunst, cultuur en ontmoeten. Hoe gaat men dat doen, wie gaat dit oppakken?</p> <p><u>De heer Eijbersen</u> gaat in op de vragen over de genoemde 30%. Dit percentage was een opdracht van de raad aan de wethouder. Het college wil dat 30% minder mensen gebruik maken van zware zorg. Dit wil het college bereiken door gelden in te zetten op de nulde en eerste lijn. De genoemde 30% is genoemd als stip op de horizon.</p> <p>Betreft de grafiek op pagina 13 antwoordt hij dat er een extrapolatie is te zien van wat het rijk van plan is met kortingen. Na 2017 is niet bekend wat het rijk gaat doen. Het is belangrijk om nu te investeren om het voorzieningenniveau betaalbaar te houden.</p> <p><u>Mevrouw Schipper</u> zegt dat zij blijft worstelen met de genoemde algemene beleidsfocus en de specifieke beleidsfocus.</p> <p><u>De heer Eijbersen</u> zegt dat deze termen over hetzelfde gaan. <u>Hij zegt toe</u> dat het college ter voorbereiding op de raadsvergadering van 22 juni de raad een schriftelijke toelichting zal geven ter verduidelijking van de in het document genoemde bedragen, onder meer in relatie tot aantallen cliënten.</p>
--	--

	<p><u>De heer Vernie</u> citeert pagina 14: wat kan dan wel gebruikt worden als nulmeting? Hij wijst hierbij op de grafiek op pagina 13 waar een gat zit tussen de blauwe en de zwarte lijn. In het transformatieplan wil het college investeren in preventie. Dit kost geld. Hij herhaalt zijn vraag: hoe moet dat met mensen die op dit ogenblik al gebruik maken van zware zorg?</p> <p><u>De heer Eijbersen</u> geeft een voorbeeld vanuit jeugdhulp. Iemand die zware zorg heeft bevindt zich vaak in een instelling. De inzet zal zijn om deze persoon zo snel mogelijk in de thuissituatie te laten terugkeren. Het is nodig om op een andere manier over zorg na te denken.</p> <p><u>De heer Vernie</u> zegt dat het hem onmogelijk lijkt om het financiële gat nu op papier weg te werken.</p> <p><u>De heer Eijbersen</u> zegt dat de genoemde 30% niet is bedoeld als doelstelling voor 1 jaar, maar als doelstelling op termijn. De trend vanuit het rijk is dat de budgetten zullen afnemen. Als gemeente moet je proberen deze trend te blijven volgen en bij te benen.</p> <p><u>De heer Vernie</u> vraagt wederom naar de genoemde 30%. In het stuk staat niet waar dit percentage betrekking op heeft.</p> <p><u>De heer Majier</u> zegt dat er in de tekst verwarring is: over de genoemde 30%, over pagina 13 en de grafiek op pagina 14. Daarnaast zegt hij dat ervoor is gekozen om het totale budget als indicator te nemen, niet het aantal cliënten. Gaat de gemeente Bunnik de besparing wel halen?</p> <p><u>De heer Eijbersen</u> zegt dat het belangrijk is om nu te beginnen met de transformatie.</p> <p>Als antwoord op de vraag betreft zorgvernieuwing zegt hij dat er al projecten lopen, onder meer de pilot met de VOORT-methode. Van het gesubsidieerde project van Zon-MW wordt goed gebruik gemaakt.</p> <p>Als antwoord op de vraag over het innovatiefonds zegt de heer Eijbersen dat € 25.000 is bedoeld als opstartgeld. De rest van het budget is bedoeld om het fonds te vullen.</p> <p>Op de opmerking dat de term positieve gezondheid ontbreekt antwoordt hij dat hij dit begrip een open deur vindt. Dit hele huis ademt positieve gezondheid, zie bijvoorbeeld het zojuist behandelde Sport- en Beweegvisie.</p> <p>Er zijn nog geen concrete plannen met kunst en cultuur. Deze thema's zijn wel in het transformatieplan opgenomen, omdat niet iedereen sportief is.</p> <p>Interventies in relatie tot opleidingsniveau vindt de heer Eijbersen lastig. Het gaat hier vaak meer om leefstijl. Waar grijp je als gemeente in in een leefstijl of in een sociale omgeving en waar niet?</p> <p>Als antwoord op de vraag betreft incidentele en structurele kosten zegt de heer Eijbersen dat op een aantal ontwikkelpunten externe expertise nodig is. Het college vindt het wenselijk dat de eigen medewerkers zich kunnen bezig houden met de transformatie. Het definitieve verzoek zal in de Kadernota worden voorgelegd.</p>
--	---

	<p>De heer Eijbersen zegt dat het moeilijk is om op korte termijn aan evaluatie te doen. Een onderdeel van het transformatieplan is een dashboard.</p> <p>Cliënttevredenheidsonderzoek wordt gedaan in de monitoring in U10-onderzoeken. Onderzoek laat zien dat er een positieve teneur is.</p> <p>De heer Eijbersen zegt dat het moeilijk is om vast te stellen of een plan effectief is. Dit gaat om een resultaatgevoel. Zijn mensen tevreden? Wordt men geholpen?</p> <p>Als antwoord op de vraag van de heer Vernie of de overgebleven € 640.000 voldoende zijn om de transformatie ook in de komende jaren budgetneutraal uit te voeren, zegt de heer Eijbersen dat dit bedrag in de algemene reserve blijft. Hij kan niet beloven dat het hierbij blijft. Hij verwacht dat het tot 2030 goed blijft gaan.</p> <p>Op de vraag over de garantiebaan zegt hij dat dit systeem erg ingewikkeld is. Hij vraagt zich af of een volgend kabinet op deze manier wil doorgaan. Hij benadrukt dat de raad zijn verantwoordelijkheid heeft genomen, maar dat er wel haken en ogen aan zitten.</p> <p><u>De heer Maijer</u> doet tot slot een oproep aan de wethouder om na te denken over een methode om te kunnen bepalen of plannen succesvol zijn.</p> <p><u>De voorzitter</u> concludeert dat het raadsvoorstel als debatpunt kan worden voorgesteld voor de vergadering van 22 juni.</p> <p><u>De voorzitter</u> bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.</p>
--	---

Besproken in technisch overleg d.d 22 juni 2017	Vastgesteld d.d. 22 juni 2017
---	-------------------------------