



gemeente Bunnik

## BESLUITENLIJST

Voorronde Open Huis

Datum: 25 januari 2018

Onderwerp: Nota financieel beleid 2018

<p>Aanwezig:          Voorzitter: dhr. J. Buzepol          Griffier: mevr. L. van Beek          Leden: dhr. F.A. Schenk (De Liberalen), dhr. A.W. Viskil (P21), mevr. H.J. Visser (CDA)          Portefeuillehouder: mevr. H.M. Spil          Ambtelijke ondersteuning: mevr. C. Wernsing          Insprekers: -</p>	
<p>Korte samenvatting bespreking:</p>	<p><u>De voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen welkom.</p> <p><u>Mevrouw Visser</u> heeft een aantal vragen bij de Nota financieel beleid.</p> <p>De nota raakt aan de belastingverhoging van de afvalstoffenheffing. Volgens het CDA gaat deze belasting te rap omhoog. Dit beïnvloedt de weerstandscapaciteit, omdat de ruimte van de onbenutte belastingcapaciteit afneemt. Het CDA vermoedt dat er door de hoge belastingdruk weinig vrije belastingcapaciteit is. In het schema op pagina 34 staat dit bedrag op nul. Kan het college bevestigen dat er geen vrije belastingruimte is?</p> <p>Mevrouw Visser heeft het idee dat het college niet consistent is over het begrip kostendekking. In het debat van december 2017 heeft het college, onder verwijzing naar deze nota, gezegd dat de afvalstoffenheffing kostendekkend moet worden doorberekend. Op pagina 34 staat dat er geen positief verschil mag zijn tussen de kosten en de opbrengsten van de afvalstoffenheffing. Er mag geen winst worden gemaakt. Mag er wel sprake zijn van een negatief verschil?</p> <p>In de bijlage op pagina 45 staat een egalisatiereserve opgenomen op de post reiniging en afval. De heffing op de riolering wordt steeds kostendekkend genoemd. Op pagina 45 wordt een egalisatievoorziening genoemd om fluctuaties in het tarief te voorkomen. Het is dus staand beleid om een voorziening te hebben om grote sprongen in belastingen op te vangen. Waarom wordt deze niet gebruikt als er grote fluctuaties zijn?</p> <p>De manier waarop het CDA de nota leest, geeft deze ruimte om de gemeentelijke lasten niet te laten stijgen. Als deze aanname niet klopt, heeft de raad alsnog een mogelijkheid om in deze nota vast te leggen om de afvalheffing op dezelfde manier af te vlakken als de heffing op de riolering?</p> <p>Wordt het bedrag van € 90.000 van de taakstelling van de RMN, dat dit jaar wordt terugverwacht, ook teruggestort in de reserve egalisatie kosten gemeentereiniging en afval?</p> <p>Is er zicht op dat het bedrag in de reserve volkshuisvesting ten goede kan komen van projecten waarbij sociale woningbouw wordt gerealiseerd? Het valt het CDA op dat er geen maximum aan deze reserve is verbonden. Is er steun</p>

om een maximum aan deze post te verbinden?

Op pagina 33 staat: "Overwogen zou kunnen worden om de financiële ruimte voor nieuw beleid 2018, zoals opgenomen in de kadernota en programmabegroting, in te zetten indien zich onverwachte financiële tegenvallers voordoen, zonder dat dit tot een bijstelling van de bestaande activiteiten leidt."

Wat wordt hiermee bedoeld? Deze nota wordt vastgesteld voor 4 jaar. Het CDA vindt het vreemd dat er speciaal voor 2018 geld voor nieuw beleid gebruikt zou kunnen worden bij financiële tegenvallers. Klopt deze redenering?

En met welk doel staat deze zin hier?

Tot slot, wat is het verschil tussen een egalisatiereserve en een egalisatievoorziening?

Mevrouw Spil bevestigt dat de onbenutte belastingcapaciteit op nul staat.

De bespreking in december 2017 ging niet over belasting, maar over retributie. Retributie is een dienst waar inkomsten tegenover staan. Dit is ook het verschil tussen een egalisatiereserve, die bij de belasting hoort, en een egalisatievoorziening, waar verplichtingen aan derden tegenover staan.

In deze nota staan de regels zoals die worden toegepast. Het is geen inhoudelijk beleidsstuk. De regels worden toegepast op alle beleidsstukken en verordeningen die de raad vaststelt. Dat heeft de raad vorig jaar gedaan met de begroting en met het rioleringsplan. Wat daaruit voortvloeit is de belastingverordening die de raad in december heeft goedgekeurd. Eerst stelt de raad beleid vast, daaruit volgt de belasting. De regels die gevolgd worden staan in voorliggend stuk.

Er is een voorziening voor afval. De raad heeft in de toevoeging bij de begroting vastgesteld dat in het geval dat de kosten voor retributie stijgen deze één-op-één worden doorbelast aan de inwoners.

Betreft volkshuisvesting is een aantal locaties in zicht, onder meer het scholeneiland. In het verleden zijn reeds afspraken gemaakt met de woningcorporatie.

De heer Viskil zegt dat deze nota uitdrukkelijk aan de orde is geweest in de auditcommissie. Deze nota is een onderlegger om beleid vast te stellen.

Mevrouw Visser zegt dat in de nota staat dat deze voor vier jaar wordt vastgesteld. Klopt dat? In de bijlagen staan reserves. Worden deze ieder jaar vastgesteld? En worden daarmee ook de bedragen vastgesteld of alleen de voorwaardes?

Wat betekent het dat financiële ruimte voor nieuw beleid ingezet zou mogen worden bij financiële tegenvallers?

Mevrouw Spil antwoordt dat retributie en belasting twee petten van de gemeente zijn, namelijk als ozb-vrager voor algemene reserves om een taak uit te voeren en als dienstverlener. Dit maakt dat er twee verschillende systemen zijn. Bij dienstverlening wordt de inwoner om geld gevraagd. In de nota van actualisatie heeft de raad bepaald dat dit 100% dekkend moet zijn.

De overweging betreft 2018 is een voorbeeld om aan te geven dat de raad vrijheid heeft bij het besluit over de jaarrekening en de begroting.

Deze nota wordt voor vier jaar vastgesteld. De cijfers worden in de jaarrekening vastgesteld en bij de begroting geactualiseerd.

	<p><u>De voorzitter</u> constateert dat het raadsvoorstel als hamerpunt door kan naar de raadsvergadering van 15 februari 2018.</p> <p><u>De voorzitter</u> bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.</p>
--	--

Besproken in technisch overleg d.d. 15 februari 2018	Vastgesteld d.d. 15 februari 2018
--	-----------------------------------