

## BESLUITENLIJST

Voorronde Open Huis

Datum: 30 maart 2017

Onderwerp: Discussienota Realiseren van een in pandige tweede bedrijfswoning aan de Leemkolkweg 10 in Werkhoven

Voorzitter: mw. A.A. van der Stijl  
Griffier: mw. L. van Beek  
Leden: mw. L. Geerlings (CDA), mw. J.T. Sweerts (De Liberalen), dhr. A.W. Viskil (P21)  
Portefeuillehouder: mw. H.M. Spil  
Ambtelijke ondersteuning: mw. M. de la Croix  
Insprekers: -

Korte samenvatting  
bespreking:

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

Naar aanleiding van de discussienota heeft mevrouw Geerlings de volgende vragen:

- Hoe verhoudt het voorliggende verzoek zich tot de omgevingsvisie betreffende bestaande agrarische bedrijven?
- Wat gebeurt er over 20 jaar?
- Hoe kijkt u aan tegen de precedentwerking voor derden met de wens tot een uitpandige tweede bedrijfswoning?

Mevrouw Sweerts vraagt hoe het college de voorwaarden, zoals die in de discussienota zijn gesteld, gaat monitoren? Zij noemt hierbij nachtelijk toezicht en het los verkopen van de tweede bedrijfswoning als voorbeelden. Ook vraagt zij of het klopt dat de in pandige verbouwing de externe uitstraling van de woning niet beïnvloedt? Zo nee, past de woning dan binnen het landelijk karakter van het buitengebied?

De heer Viskil heeft geen vragen aanvullend op de vragen die reeds zijn gesteld.

Mevrouw Spil antwoordt dat het verzoek een in pandige woning betreft. Het uiterlijk van de woning wijzigt niet. Toetsing van de externe uitstraling van de woning is daarom niet nodig.

Omdat het een in pandige tweede woning betreft, kan het gebouw niet worden gesplitst. Mevrouw Spil verwacht daarom niet dat de tweede woning los zal worden verkocht.

Het monitoren van de voorwaarden zal worden gedaan door middel van toetsing tijdens de procedure van vergunningverlening, en handhaving tijdens en na de bouw, eventueel op basis van signalen vanuit de omgeving.

Op de vraag wat er over 20 jaar gebeurt, antwoordt mevrouw Spil dat zij dat niet weet als het gaat om in pandige tweede bedrijfswoningen. Wat betreft uitpandige tweede bedrijfswoningen verwacht zij geen precedentwerking gebaseerd op dit voorbeeld.

In het huidige bestemmingsplan is een uitpandige tweede bedrijfswoning niet toegestaan. Bij een verzoek tot een uitpandige tweede bedrijfswoning gelden strengere eisen dan bij een in pandige bedrijfswoning. Mogelijk dat de kwaliteitseisen betreft uitpandige tweede bedrijfswoningen in de nieuwe omgevingsvisie nader zullen worden benoemd, maar mevrouw Spil verwacht dat de eisen inhoudelijk niet veel zullen wijzigen.

	<p><u>De voorzitter</u> zegt dat de raad bevoegd is om een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Wordt deze van de raad gevraagd bij het definitieve projectafwijkingbesluit?</p> <p><u>Mevrouw De la Croix</u> zegt dat het vaststellen van een omgevingsvergunning een bevoegdheid van het college is. In dit geval van een omgevingsvergunning met projectafwijkingbesluit, wordt de raad inderdaad gevraagd om een verklaring van geen bedenkingen. Dit wordt van de raad gevraagd wanneer het college de uitwerking heeft afgerond.</p> <p><u>Mevrouw Spil</u> vraagt of er onderscheid kan worden gemaakt naar soorten bedenkingen?</p> <p><u>Mevrouw De la Croix</u> zegt dat dit niet het geval is en dat de afweging gelijk is aan die bij het vaststellen van een bestemmingsplan.</p> <p><u>De voorzitter</u> neemt aan dat de input van de raadsleden wordt meegenomen in het definitieve besluit.</p> <p><u>De voorzitter</u> bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.</p>
--	--

Besproken in technisch overleg d.d 20 april 2017

Vastgesteld d.d. 20 april 2017