

BESLUITENLIJST

Voorronde Open Huis

Datum: 30 maart 2017

Onderwerp: Discussienota Monitor Sociale Kracht 2015-2016, de U-10 gemeenten naast elkaar

Voorzitter: mw. A.A. van der Stijl

Griffier: mw. L. van Beek

Leden: dhr. K.A. Maijer (De Liberalen), mw. B.G. Schipper (P21), dhr. L.N. Vernie (CDA)

Portefeuillehouder: dhr. J.J. Eijbersen

Presentatie: dhr. H. Verhorst van onderzoeksbureau Dimensus

Insprekers: -

Korte samenvatting
bespreking:

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

De heer Verhorst geeft een presentatie Sociale Kracht Bunnik 2017.

De presentatie is als bijlage bij het verslag gevoegd.

Naar aanleiding van de presentatie en de discussienota stellen de raadsleden een aantal vragen.

De heer Maijer vraagt of er sprake is van een weging tussen de componenten van het totaalcijfer of wegen alle componenten even zwaar mee?

De heer Verhorst zegt dat de enquêtegegevens gewogen zijn. Omdat bijvoorbeeld jongeren of allochtonen vaak ondervertegenwoordigd zijn in de respons wordt voor de populatie een weging gemaakt. Voor de cijfers wordt bewust geen weging gemaakt om een schijnexactheid te voorkomen.

De heer Vernie vraagt op welke wijze de dimensie eenzaamheid moet worden gelezen?

De heer Verhorst legt uit dat met deze dimensie de mate van niet-eenzaamheid is gemeten. Dat houdt in: hoe hoger de score, hoe minder eenzaam.

Mevrouw Schipper zegt dat het rapport een nulmeting betreft. We gaan door naar een 1-meting. Vóór de participatiewet was er ook sociale kracht bij inwoners. Zij zou graag willen meten of de transformatie tot veranderingen heeft geleid en vraagt of er nog cijfers beschikbaar zijn van voor de participatiewet?

De heer Eijbersen zegt dat er in het verleden diverse onderzoeken zijn gedaan, onder meer door de gemeente Bunnik en de Wmo-raad. Er is wel data van die onderzoeken, maar die is niet wetenschappelijk. De Monitor Sociale Kracht die nu is uitgevoerd is een bewezen onderzoeksmethode die alleen in samenwerkingsverband kan worden uitgevoerd.

Mevrouw Schipper concludeert hieruit dat de oude data niet kunnen worden geduid zoals het huidige onderzoek.

De heer Verhorst beaamt dit.

De heer Maijer gaat in op de cijfers voor eenzaamheid. Scoort de kern Odijk relatief gezien slechter op eenzaamheid, omdat de cijfers zijn genormaliseerd voor diverse doelgroepen? Meer specifiek: omdat er in Odijk relatief meer ouderen wonen?

De heer Verhorst zegt dat de respons is gewogen ten opzichte van de bevolking. Als er relatief gezien meer ouderen in Odijk wonen, dan komt dat terug in de cijfers.

De heer Vernie vraagt of de vervolgstappen in het rapport staan?

De heer Verhorst zegt dat dit wel het geval is, maar dat, omwille van het volume, niet alle cijfers in het rapport zijn gezet. Alle cijfers staan wel in het tabeloverzicht.

Mevrouw Schipper zegt dat de activiteiten, die mensen hebben genoemd, vooral in hun eigen kracht zitten. Dit zijn niet zozeer activiteiten waar de gemeente iets kan doen.

De heer Verhorst zegt dat eenzaamheid in dat opzicht niet het beste voorbeeld is. Op andere onderdelen kun je als gemeente meer doen, bijvoorbeeld bij collectieve zelfredzaamheid. Hij komt hier later in de presentatie op terug.

De heer Maijer geeft bij de verklaringen aan dat deze niet zozeer uit dit onderzoek komen, maar uit andere gegevens zoals de leeftijdsopbouw in een kern of werkloosheidscijfers.

De heer Verhorst zegt dat de verklaringen deels afkomstig zijn uit achtergrondinformatie, maar deels ook uit de enquête.

De heer Maijer ziet graag verklaringen van verschillen op basis van cijfers.

De heer Verhorst licht toe dat Dimensus op zoek is naar oplossingsrichtingen. Wat is de verklaring van de cijfers? Wat kun je verklaren vanuit bepaalde omstandigheden en waar kun je als gemeente beleid op inzetten om de situatie te verbeteren?

Mevrouw Schipper gaat bij de duiding van de cijfers in op de methode van "tel en vertel".

De heer Verhorst geeft aan dat dit zeer zinvol is, maar los staat van dit onderzoek. Verhalen van enkele mensen kleuren de cijfers wel in, maar kun je niet kwantificeren. In dit onderzoek gaat het vooral om: wat is het effect van het huidige en aankomende beleid en hoe kun je negatieve uitkomsten ombuigen?

De heer Maijer vraagt of het een bewuste keuze is om in de enquête respondenten niet zelf te vragen naar oplossingen?

De heer Verhorst wijst hierbij op het gevaar dat de vragenlijst te lang wordt.

De heer Maijer doet de suggestie dat dit een vervolgstap zou kunnen zijn. Om te voorkomen dat de oplossingen alleen in de ivoren toren worden besproken.

De heer Verhorst geeft als optie mee dat de uitkomsten niet alleen met gemeente en betrokken partijen worden besproken, maar ook met inwoners.

Naar aanleiding van de presentatie en de vragen geeft mevrouw Schipper als opmerking mee dat de sociale kracht van mensen zich beter kan ontwikkelen als wet- en regelgeving en bureaucratie minder ingewikkeld wordt. De gemeente Bunnik kan hierin nog slagen maken om stress te reduceren en ruimte te creëren om meer te doen.

Ook heeft P21 de link gelegd met het thema mantelzorgondersteuning dat is gepresenteerd in het Open Huis van 16 februari 2017. Dit thema zal in de dorpen op een nieuwe manier wordt geteld en verteld. Met dit thema kun je een verbinding leggen naar meer sociale kracht.

De heer Verhorst zegt dat dit een mooie knop is waar je als gemeente aan kan draaien.

Als aanvullende vraag wil mevrouw Schipper weten hoeveel jongeren aan het onderzoek hebben meegedaan? Moet je bij jongeren aan andere knoppen draaien? Zo ja, kun je dat uit de monitor halen?

De heer Verhorst zegt dat je bij jongeren inderdaad aan andere knoppen moet draaien, maar dat dit een lastige doelgroep is om in enquêtes mee te nemen. Daarom wordt soms gebruik gemaakt van oversampling. Door alle uitkomsten te kruisen met leeftijdsgroepen kun je verschillen aangeven.

Mevrouw Schipper geeft als advies mee om voor de doelgroep jongeren te kijken naar de uitkomsten, de duiding en de knoppen waar je aan kunt draaien.

Aanvullend adviseert zij om met statushouders, als andere kwetsbare doelgroep, sociale kracht te ontwikkelen. De ambitie om statushouders te vestigen wordt niet gehaald. Door meer te doen aan diversiteit in de dorpen, kan aan sociale kracht worden gewonnen.

De heer Vernie vraagt of het college van zins is de aangeboden vervolgstappen, zoals een interactieve bijeenkomst, te organiseren?

De heer Maijer zegt dat de wetenschappelijke benchmark zeer waardevol is en neemt de aanbeveling, om deze meting periodiek te herhalen, over.

De heer Verhorst zegt dat U10 groen licht heeft gekregen op het voorstel om het onderzoek tweejaarlijks te herhalen. Hij verwacht dat de verschillen in twee jaar tijd relatief klein zullen zijn.

De heer Maijer stelt vast dat de uitkomsten geen rapportcijfers zijn. Omdat de cijfers wetenschappelijk verantwoord zijn, adviseert hij om ook de oorzaken wetenschappelijk te verantwoorden, bijvoorbeeld met literatuur.

Daarnaast wijst hij erop dat er uit de rapportage geen doelgroepen kunnen worden gehaald. Het rapport betreft het collectief. Hij adviseert om de uitkomsten van kleine doelgroepen niet te vergeten.

De heer Verhorst wijst erop dat de onbetrouwbaarheidsmarge bij zeer kleine doelgroepen te groot wordt.

De heer Eijbersen voelt steun voor het besluit om aan de tweejaarlijkse meting mee te doen. Op de vraag van de heer Vernie antwoordt hij dat het college hiermee verder gaat, maar dat hij ook de raad oproept om deze informatie te gebruiken ten behoeve van de uitvoeringsstrategie. Het college zal de raad adviseren, bijvoorbeeld in de duiding van de uitkomsten. Het is aan de raad om beleidskeuzes te maken.

De voorzitter concludeert dat de wethouder een vervolg bij de raad neerlegt. De fracties kunnen hiermee aan de gang. Het onderwerp zal te zijner tijd bij de raad terugkomen via de agendacommissie.

	<u>De voorzitter</u> bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.
--	---

Besproken in technisch overleg d.d 20 april 2017	Vastgesteld d.d. 20 april 2017
--	--------------------------------