



BESLUITENLIJST

Voorronde Open Huis

Datum: 23 november 2017

Onderwerp: Belastingverordeningen 2018

Aanwezig:

Voorzitter: dhr. P. Lakerveld

Griffier: mevr. L. van Beek

Leden: dhr. H. Kager (CDA), dhr. F.A. Schenk (De Liberalen), dhr. J. Sterk (P21)

Portefeuillehouder: dhr. J.J. Eijbersen

Ambtelijke ondersteuning: mw. B.W.H. van der Lingen en mw. H. Vonk

Insprekers: -

Korte samenvatting
bespreking:

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

De heer Eijbersen licht toe dat in de berekening van de OZB deze raad en dit college werkt volgens het principe dat de opbrengst van de OZB gelijk blijft en alleen wordt gecorrigeerd met inflatie.

Mevrouw Van der Lingen houdt een presentatie over de tarievenontwikkeling. De presentatie is bijgevoegd als bijlage 1.

De heer Eijbersen zegt dat het van belang is voor de volgorde van de besluitvorming dat in de raadsvergadering van 14 december eerst het Gemeentelijk Rioleringsplan wordt vastgesteld en daarna de belastingverordeningen 2018.

De voorzitter stelt voor om de vragen per heffing te bespreken.

Ten aanzien van de WOZ zegt de heer Schenk dat hij in de voorbeeldberekening niet hetzelfde bedrag krijgt. Hoe wordt het tarief berekend?

Mevrouw Vonk zegt dat elke tussenberekening wordt afgerond op vier cijfers achter de komma.

De heer Kager ziet mogelijkheden om de opbrengst van de OZB in te zetten om huiseigenaren te stimuleren om maatregelen voor energiebesparing te nemen. Is het college bereid om te onderzoeken of verduurzaming van de OZB perspectief biedt?

De heer Eijbersen zegt dat deze discussie thuishoort bij de kadernota of begroting.

De heer Kager vraagt of het college hier in de kadernota op terug kan komen?

De heer Eijbersen vindt het niet juist om hierover een uitspraak te doen, omdat de nieuwe raad en het nieuwe college over de kadernota gaan. Hij geeft de heer Kager als suggestie mee om als fractie het onderwerp in te brengen bij de raad.

Ten aanzien van de afvalstoffenheffing ziet de heer Kager dat de afvalstoffen en reinigingsrechten beide met € 35 stijgen. Dit is niet conform de begroting. Het lijkt erop dat bij de RMN zaken niet goed in de boekhouding zijn opgenomen en dat de controle op de besparing niet goed is gegaan. In plaats van een verwachte kostenbesparing zijn er meerkosten. De heer Kager heeft het gevoel dat de raad versnipperd geïnformeerd wordt. Hij hoopt dat bij de bespreking van de bestuursrapportage hierover meer helderheid wordt gegeven. De heer Kager wil een overzicht van de kosten op de post afvalstoffen en wat de legitimatie is van de verhoging van de belasting. Hij vraagt met wie afspraken zijn gemaakt over besparingen en wie erop kan worden aangesproken dat de besparing niet is waargemaakt? De heer Kager wil geen besluit nemen over de belastingverordening afvalstoffenheffing en reinigingsrechten, voordat hij, bij voorkeur vóór 14 december, de informatie heeft ontvangen.

De heer Sterk zegt dat bij de bestuursrapportage veel vragen zijn gesteld door mevrouw Visser. De wethouder heeft toegezegd de vragen schriftelijk te beantwoorden. Hij vindt dat het college open en transparant heeft gereageerd op de meerkosten. Dit onderwerp is diverse keren besproken. De heer Sterk vindt dat er efficiencyvoordelen van de samenwerking moeten komen. Hij vraagt welk deel van de verhoging wordt veroorzaakt door goede afvalscheiding?

De heer Eijbersen begrijpt dat de inhoudelijke discussie moet worden gevoerd, maar de meerkosten zijn nu geen verrassing. Het college heeft de raad tijdig en vaak geïnformeerd. Hij ontraadt de raad om de belastingverordening niet vast te stellen.

De heer Kager zegt dat de lastenverzwaring niet conform de begroting is.

De heer Eijbersen zegt dat dit wel conform de begroting is, omdat de afvalstoffenheffing 100% kostendekkend is. Dit staat als zodanig in de verordening. De bedragen moeten in de juiste context worden behandeld. Het reinigingsrecht betreft bedrijven. Afvalstoffenheffing betreft huishoudens.

De heer Eijbersen is akkoord met de toezegging dat er vóór 14 december een schriftelijk overzicht wordt gegeven van de kostenpost afvalstoffen van de RMN.

Ten aanzien van hondenbelasting zegt de heer Sterk dat in het verleden de opbrengst werd uitgegeven aan voorzieningen voor honden. Bestaat de mogelijkheid om dit te laten terugkomen?

De heer Eijbersen zegt dat hondenbelasting geen doelbelasting is, maar toevalt aan de algemene middelen. Deze discussie hoort thuis bij begrotingsbehandeling.

De heer Schenk zegt dat honden goed zijn voor sociale samenhang en de gezondheid van inwoners. Kan de belasting worden afgeschaft? Wegen de kosten op tegen de opbrengsten?

De heer Eijbersen zegt dat hij deze vraag niet kan beantwoorden.

	<p><u>De heer Kager</u> vraagt of het college bereid is om leges voor een omgevingsvergunning af te schaffen bij energieprojecten zoals zonneweiden of een windmolenpark?</p> <p><u>De heer Eijbersen</u> zegt dat een groot deel van dit soort projecten vergunningsvrij is. Tegenover leges staat werk. Wanneer de heer Kager leges voor vergunningen wil afschaffen, moet hij zorgdragen voor dekking van de kosten.</p> <p><u>De voorzitter</u> constateert dat het raadsvoorstel als debatpunt door kan naar de raadsvergadering van 14 december 2017.</p> <p><u>De voorzitter</u> bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.</p>
--	--

Besproken in technisch overleg d.d. 14 december 2017	Vastgesteld d.d. 14 december 2017
--	-----------------------------------