

DE ONAFHANKELIJKE COMMISSIE VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN
VAN DE GEMEENTE BUNNIK
ADVIES

Zaaknummer: 400665

Inzake het bezwaarschrift van de heer F.B. van Duijneveldt van 14 juli 2016, door de gemeenteraad ontvangen 21 juli 2016

tegen het besluit van:

de gemeenteraad van de gemeente Bunnik (hierna: 'de raad') van 30 juni 2016, verzonden 4 juli 2016, tot afwijzing van het verzoek van de heer F.B. van Duijneveldt om toekenning van nadeelcompensatie.

Advies

De commissie adviseert de gemeenteraad van de gemeente Bunnik om:

- I. het bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 30 juni 2016, verzonden 4 juli 2016, ontvankelijk te verklaren;
- II. het bestreden besluit – onder aanpassing van de motivering – in stand te laten.

Voorgeschiedenis

Bij brief van 13 maart 2015 hebben de heer F.B. van Duijneveldt en mevrouw J.G.C.M. van Duijneveldt – van de Rijdt, woonachtig Provincialeweg 94 te Bunnik, de raad verzocht om nadeelcompensatie. Zij stellen schade te leiden als gevolg van het raadsbesluit van 9 oktober 2014 tot onttrekking aan het openbaar verkeer (op basis van de Wegenwet) van het wegvak op de spoorwegovergang Groeneweg.

Bij brief van 13 maart 2015 hebben de heer F.B. van Duijneveldt en mevrouw J.G.C.M. van Duijneveldt – van de Rijdt eveneens gevraagd om een tegemoetkoming in planschade als gevolg van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Spoorkruisingen Bunnik".

Bij brief van 3 december 2015, verzonden 3 december 2015, hebben burgemeester en wethouders van de gemeente Bunnik (hierna: 'het college') besloten om aan de heer F.B. van Duijneveldt en mevrouw J.G.C.M. van Duijneveldt – van de Rijdt, woonachtig Provincialeweg 94 te Bunnik, een tegemoetkoming in planschade toe te kennen van € 12.500,00 vermeerderd met een bedrag van € 182,88 aan wettelijke rente. Daarbij heeft het college tevens besloten om aan de heer F.B. van Duijneveldt en mevrouw J.G.C.M. van Duijneveldt – van de Rijdt geen nadeelcompensatie toe te kennen ten gevolge van het verkeersbesluit tot onttrekking van openbaarheid aan de spoorwegovergang Groeneweg.

Op 3 mei 2016 heeft het college besloten om het besluit van 3 december 2015, verzonden 3 december 2015, in te trekken voor zover dit ziet op de afwijzing van het verzoek om nadeelcompensatie. Tegelijkertijd heeft het college besloten om dit verzoek om nadeelcompensatie ter besluitvorming voor te leggen aan de raad als beslissingsbevoegd orgaan.

Bij brief van 30 juni 2016, verzonden 4 juli 2016, heeft de raad het verzoek van de heer F.B. van Duijneveldt en mevrouw J.G.C.M. van Duijneveldt – van de Rijdt om nadeelcompensatie afgewezen. De raad heeft zijn besluit gebaseerd op een advies van de Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken (hierna: 'SAOZ').

Bij brief van 14 juli 2016, ontvangen 21 juli 2016, heeft de heer F.B. van Duijneveldt (hierna: 'bezwaarmaker') hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Bij brief van 21 juli 2016 is namens het college in de bezwaarzaak over de planschade een aanvullende notitie ingediend. Bij deze notitie zat als bijlage een reactie van de gemeentelijk verkeerskundige van 30 mei 2016 en nader advies van de SAOZ van 19 juli 2016. In de aanvullende notitie heeft het college zich in de planschadebezwaarzaak op het standpunt gesteld dat bezwaarmaker terecht heeft aangevoerd dat de verkeerstelling in het SAOZ-advies onjuist is en dat uitgegaan moet worden een toename van 22.750 motorvoertuigen per etmaal. Het college stelt zich dan op het (niet in een (wijzigings)besluit vervat) standpunt dat de schade niet € 25.000, maar € 30.000,-- bedraagt en dat het normaal maatschappelijk risico moet worden verlaagd naar 2%. De tegemoetkoming in planschade zou dan € 18.500,-- bedragen.

Bij brief van 11 augustus 2016 is namens de raad in de bezwaarzaak over nadeelcompensatie een verzoekschrift ingediend.

Geen hoorzitting

De commissie heeft in onderhavige zaak afgezien van het horen van bezwaarmaker omdat bezwaarmaker in het bezwaarschrift heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord. (artikel 7:3, aanhef en onder c, van de Algemene wet bestuursrecht).

Overwegingen van de commissie

a. *Ontvankelijkheid nadeelcompensatiebezwaar*

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet aan de daaraan gestelde eisen om ontvankelijk te zijn. Bezwaarmaker is belanghebbende bij het bestreden besluit. Het bezwaarschrift is dan ook ontvankelijk.

b. *Samenvatting van het bezwaarschrift*

De bezwaren die bezwaarmaker in het bezwaarschrift naar voren heeft gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

1. De verkeerstellingen deugen niet. De SAOZ is van onjuiste verkeersgegevens uitgegaan.
2. In het SAOZ-advies is niet besproken dat een groot effect van de overwegsluiting is dat er een grote, nieuwe verkeersstroom is ontstaan die via de Baan van Fectio, de tunnel en langs het huis van bezwaarmaker gaat (en vice versa). Deze verkeersstroom veroorzaakt veel nieuwe verkeershinder bij het huis van bezwaarmaker.
3. De verkeersstroom die verkeershinder bij het huis van bezwaarmaker veroorzaakt (tunnel – T-kruising – Bunnik en vice versa) bedraagt 7750 motorvoertuigen per etmaal. Het nadeel van de overwegsluiting is dus fors. Een bepaald deel van de planschade zou dus als nadeelcompensatie mogen worden aangemerkt.

c. *Inhoudelijke beoordeling bezwaren*

Wettelijk kader

Nadeelcompensatie

De 'Wet nadeelcompensatie en schadevergoeding bij onrechtmatige besluiten' bestaat uit twee delen (*Stb. 2013/50*). Het deel 'schadevergoeding bij onrechtmatige besluiten' is op 1 juli 2013 in werking getreden. De bepalingen over nadeelcompensatie (titel 4.5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: 'Awb') artikelen 4:126- 4:131 van de Awb) treden op een later moment in werking (*Stb. 2013/162*).

Omdat titel 4.5 van de Awb over nadeelcompensatie nog niet in werking getreden is, is de beoordeling uitgevoerd op basis van buitenwettelijke schadevergoedingsregelingen en jurisprudentie.

Advies Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken

Indien uit een advies van een door een bestuursorgaan benoemde deskundige op objectieve en onpartijdige wijze blijkt welke feiten en omstandigheden aan de conclusies ervan ten grondslag zijn gelegd en deze conclusies niet onbegrijpelijk zijn, mag dat bestuursorgaan volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling (onder meer de uitspraak van 2 juli 2014, zaak ECLI:NL:RVS:2014:2422) bij het nemen van een besluit op een aanvraag om nadeelcompensatie van dat advies uitgaan, tenzij concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de juistheid of volledigheid ervan naar voren zijn gebracht.

In onderhavige zaak en in de planschadezaak heeft bezwaarmaker naar voren gebracht dat de SAOZ van onjuiste verkeersgegevens is uitgegaan.

In een aanvullende notitie van 21 juli 2016 (met als bijlagen een reactie van de gemeentelijke verkeerskundige ing. J.S. Overvest van 30 mei 2016 en nader advies van de SAOZ van 19 juli 2016) en tijdens de hoorzitting van 24 augustus 2016 in de planschadebezwaarzaak is namens het college toegezegd dat het college in de beslissing op het planschadebezwaar zal uitgaan van het door de gemeentelijke verkeerskundige verstrekte advies van 30 mei 2016 en de daarin onderbouwde verkeerstelling die (nagenoeg) overeenkomt met hetgeen bezwaarmaker over de verkeerstellingen heeft aangevoerd en dat er een hogere tegemoetkoming in planschade zal worden toegekend. De commissie is van oordeel dat college in de heroverweging n.a.v. het planschadebezwaar zich terecht op het standpunt stelt dat het advies van de SAOZ op het punt van de verkeerstellingen onzorgvuldig is.

In het verweerschrift in onderhavige zaak heeft de raad zich op het standpunt gesteld dat hij bij de beoordeling van het verzoek om nadeelcompensatieverzoek rekening heeft gehouden met het gewijzigde standpunt van het college in de bezwarenprocedure betreffende de planschade. De commissie stelt vast dat dit niet blijkt uit het bestreden besluit, waarin overwogen wordt: “ons is niet gebleken dat dit advies van de adviescommissie onzorgvuldig tot stand is gekomen en wij zijn van mening dat dit advies deugdelijk is gemotiveerd.” Dit is een gebrek dat naar het oordeel van de commissie in de beslissing op het bezwaarschrift kan worden hersteld.

Onder verwijzing naar het voorgaande is de commissie is van oordeel dat door bezwaarmaker terecht wordt opgemerkt dat de zinsnede op pagina 45 van het SAOZ-advies: “Zoals blijkt uit paragraaf 3.2.3. blijkt is er geen sprake van een extra toename van verkeershinder waardoor nadeel zou kunnen ontstaan”, niet klopt. De verkeershinder is groter en de commissie is gebleken dat het nadelige effect van de verkeerstoename door het college alsnog volledig zal worden betrokken bij de heroverweging van het planschadeverzoek. De commissie is van oordeel dat de raad in de beslissing op het bezwaarschrift de motivering op dit punt dient aan te passen.

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit – onder aanpassing van de motivering – in stand kan blijven en overweegt daartoe het volgende. Omdat het stelsel van nadeelcompensatie een buitenwettelijk karakter heeft, heeft het naar zijn aard slechts een aanvullende werking ten opzichte van wettelijke schadevergoedingsstelsels. De commissie is het met het in het verweerschrift ingenomen standpunt van de raad eens dat bezwaarmaker geen schade claimt die niet al door middel van planschade zal worden vergoed.

In het SAOZ-advies is op objectieve wijze verslag gedaan van het door de SAOZ verrichte onderzoek met betrekking tot de nadeelcompensatie, op inzichtelijke wijze is aangegeven welke feiten en omstandigheden aan de conclusies over nadeelcompensatie ten grondslag zijn gelegd en deze conclusies zijn niet onbegrijpelijk. Het oorspronkelijke SAOZ-advies was op het gebied van de verkeerstellingen niet juist, maar

het college zal dit in de heroverweging in de planschadebezwaarzaak repareren door te verwijzen naar het aanvullende SAOZ-advies. Dan zijn er naar het oordeel van de commissie voor de raad geen aanknopingspunten meer om te twijfelen aan de juistheid en volledigheid van het SAOZ-advies. De commissie is van oordeel dat de raad het advies van de SAOZ en het aanvullende advies van 21 juli 2016 waarin de SAOZ de consequenties van de door bezwaarmaker gehanteerde verkeersaantallen aangeeft, aan zijn besluitvorming ten grondslag mag leggen.

Advies

Gelet op voorgaande overwegingen adviseert de commissie de raad om als volgt te beslissen:

- I. Het bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 30 juni 2016, verzonden 4 juli 2016, ontvankelijk te verklaren;
- II. Het bestreden besluit – onder aanpassing van de motivering – in stand te laten.

Odijk, 17 november 2016

De onafhankelijke commissie voor bezwaarschriften van de gemeente Bunnik,

de voorzitter,



dhr. mr. G. Kasander

de secretaris,



mevr. mr. H.H. van Spanje- de Boer