

Bijlage bij zaak 400665: bezwaar tegen raadsbesluit 383843.

Aan de gemeenteraad van de gemeente Bunnik  
Postbus 5  
3980 CA Bunnik

## BEZWAARSCHRIFT

Ingediend door F.B. van Duijneveldt  
wonende op de Provincialeweg 94 te Bunnik, 3981AS  
in overleg met onze raadsman, mr. Tj. P. Grünbauer.  
(Van Veen dossier 246910)

Betreft: besluit van de gemeenteraad, vergadering 23 juni 2016, gebaseerd op het SAOZ advies (dd 9 oktober 2015, pp 43-46) om aan ons geen nadeelcompensatie toe te kennen ivm de sluiting van de spoorwegovergang Groeneweg, een gevolg van het Bestemmingsplan Spoorkruisingen etc. Dit besluit is aan ons meegedeeld in brief dd 30/06/2016 met kenmerk: Bunnik zaaknr 383843.

Geachte raad,

Ons bezwaar tegen dit besluit is dat er ernstige onvolkomenheden zitten in het SAOZ advies over de nadeelcompensatie, die het ongeschikt maken als grondslag voor het genomen besluit. Wij bespreken ze hieronder.

- Het advies gaat uit van foute verkeersgegevens in paragraaf 3.2.3 van het SAOZ advies. De verkeerstoename op de T-kruising naast ons huis is namelijk meer dan twee maal zo groot als de toename die SAOZ noemt. Wij hebben SAOZ reeds tijdens de conceptfase van dit advies op deze fouten gewezen (zie SAOZ advies pp 57-59), maar SAOZ bleef bij zijn foute aantallen (p. 60-61). De Gemeentelijke Commissie voor de Bezwaarschriften behandelt thans onder andere ons bezwaar tegen deze gang van zaken (Bunnik zaaknr 295293).

Conclusie: de zinsnede 'Per saldo verandert er aan de hoeveelheid te verwerken verkeer niet veel' (p.45 SAOZ-advies) is onjuist.

- Het SAOZ advies bespreekt op p. 45 één van de effecten van de overwegsluiting, nl een verschuiving van verkeer naar/van Utrecht van vóór ons huis naar de T-kruising op ca. 50m ernaast. Deze verschuiving geeft inderdaad weinig extra verkeershinder, behalve dan de extra hinder die een T-kruising veroorzaakt. Maar een veel groter effect van de overwegsluiting blijft op p. 45 onbesproken: er is een grote nieuwe verkeersstroom ontstaan die via Baan van Fectio, de tunnel, en langs ons huis richting Bunnik gaat (en vice versa). Dit veroorzaakt veel nieuwe verkeershinder bij ons huis, want dit verkeer ging voorheen rechtstreeks van de Baan van Fectio naar Bunnik via de overweg Groeneweg (en vice versa). De nieuwe stroom wordt vermeld in de toelichting onder Figuur 28 in het bestemmingsplan, en had dus bij SAOZ bekend moeten zijn. Het bestemmingsplan geeft aan dat de stroom groot is, maar zegt niet hoe groot groot is.

- Van de twee effecten van de overwegsluiting kan de grootte niet worden afgelezen uit de getallen in Figuren 27 en 28 van het Bestemmingsplan omdat daarvoor de stromen gesplitst moeten worden naar hun bestemming, bijvoorbeeld Utrecht of Bunnik voor het verkeer vanuit de tunnel naar de T-kruising. Voor het verkeer door

de tunnel richting Utrecht speelt de overwegsluiting geen rol (want het kwam via de Groeneweg altijd al langs ons huis), maar voor het verkeer door de tunnel richting Bunnik maakt de sluiting juist wel verschil. Zonder de splitsing uit te voeren kan SAOZ onmogelijk op p. 45 vaststellen of er bij ons door de overwegsluiting wel of geen nadeel is ontstaan. Niettemin concludeert SAOZ dat er geen nadeel is ontstaan.

- Na enig puzzelwerk hebben wij dezer dagen de vereiste splitsing van stromen kunnen maken. Daarbij bleek dat de bij ons verkeershinder veroorzakende deelstroom (dus Tunnel - T-kruising - Bunnik en vice versa) 7750 mvt/etmaal bedraagt. Dat is meer dan de helft van wat er in de nieuwe situatie überhaupt voorlangs ons huis komt (13900), en ook meer dan de helft van de toename met 13000 tot 22750 op de T-kruising.

Het nadeel voor ons van de overwegsluiting is dus niet klein maar fors. Een bepaald deel van de planschade zou dus wel degelijk als nadeelcompensatie mogen worden aangemerkt.

Wij stellen geen prijs op een zitting over ons bezwaar. Wel zouden wij gaarne zien dat de raad de bovenstaande bevindingen ter kennis brengt van de Commissie voor de Bezwaarschriften omdat zij verband houden met de zaak 295293 die daar in behandeling is.