
Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik, gehouden op 4 oktober 2018 om 20.30 uur in de raadzaal van het gemeentehuis, Singelpark 1 te Odijk.

Aanwezig:

de heer R. van Schelven	voorzitter
de heer M.A.J.R. Hermans	griffier a.i.
de heer H.J. Hoitink	De Liberalen
mevrouw J.M. Huijsman-Hartkamp	CDA
de heer C.J. Kool	CDA
de heer P. Lakerveld	CDA
de heer F.C.M. Pouw	De Liberalen
de heer F.A. Schenk	De Liberalen
mevrouw A.A. van der Stijl	Perspectief 21
mevrouw W. Toersen	De Liberalen
mevrouw I. Verhoef	Perspectief 21
de heer L.N. Vernie	CDA
mevrouw H.J. Visser	CDA
mevrouw N. van der Voort	Perspectief 21
mevrouw A.R.H. Webbink	Perspectief 21
mevrouw W. Zuidweg	Perspectief 21

Voorts aanwezig:

de heer J.J. Eijbersen	wethouder
mevrouw H.M. Spil	wethouder
de heer G. Veenhof	directeur

Afwezig:

mevrouw H.R.E. Hofland	griffier
de heer R.E. Hallo	Perspectief 21
de heer J. Sterk	Perspectief 21
de heer A.W. Viskil	Perspectief 21

1. Opening en voorstemmer

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.41 uur en heet iedereen hartelijk welkom, waaronder ook de luisteraars thuis, de vertegenwoordigers van de pers en de mensen op de publieke tribune. Een aantal mensen is afwezig.

**2. Vaststelling agenda
18-085**

Mevrouw **Webbink** geeft aan dat agendapunt 12: 'Ontwikkelplan Camping De Vliert, Rijsbruggerweg 2 Bunnik', mede op verzoek van P21, als debatpunt is geagendeerd. Als de wethouder kan toezeggen dat bij het definitieve bestemmingsplan een verkeerskundig onderzoek wordt gehouden, kan het als hamerpunt worden behandeld.

T De **voorzitter** ziet de wethouder dit bevestigen met een hoofdknik.

Mevrouw **Huijsman** heeft nog andere punten aan de orde gebracht in het Open Huis en wil het betreffende agendapunt als debatpunt behandelen.

De **voorzitter** stelt vast dat de agenda ongewijzigd wordt vastgesteld.

3. **Vaststelling notulen raadsvergadering 13 september 2018** **18-086**

De **voorzitter** stelt vast dat de notulen van de raadsvergadering van 13 september 2018 ongewijzigd worden vastgesteld.

4. **Ingekomen stukken en mededelingen van het college** **18-083**

De **voorzitter** verzoekt de raadsleden en eventueel steunfractieleden zich aan te melden voor de integriteitstraining op 15 oktober a.s.

Wethouder **Spil** meldt dat de gemeente voor de zomer een zienswijze heeft ingediend bij de provincie over het inpassingsplan van de Koningslaan. Daarin is gepleit voor een 60km-weg voor het hele traject. De provincie heeft de zienswijze beantwoord. De 60 km komt niet in het inpassingsplan terug, maar er wordt extra onderzoek gedaan naar het nut en de noodzaak om van de Koningslaan een 60km-weg te maken over de hele lijn. Als de tram tussen Utrecht en het USP gaat rijden zal de overweg gemiddeld 24 minuten per uur dicht zijn, wat zal leiden tot wachttijden. Zij hoopt dat het onderzoek leidt tot 60 km op de hele weg.

De heer **Schenk** verwijst naar de nieuwsbrief waarin werd gesproken over de garantstelling voor de ballonhal. Welke risico's loopt de gemeente daar? Hoe schat het college deze in? Hij hoort graag van de overige fracties wat hun standpunt hierbij is. Hij kan zich niet herinneren ergens iets over een ballonhal in een programma te hebben zien staan, maar moedigt dit burgerinitiatief wel aan.

Wethouder **Eijbersen** antwoordt dat het college de garantstelling niet alleen doet maar samen met het Waarborgfonds Sport dat daarin is gespecialiseerd. Het fonds heeft buitengewoon intelligente, slimme en strategische adviseurs in dienst die de risico's in kaart brengen. Zij hebben geconcludeerd dat de exploitatie van Sportdome Bunnik buitengewoon solide is, waardoor de gemeente en het fonds bijna geen risico lopen. Dat betekent voor de begroting dat er geen financieel risico kan worden toegekend aan deze garantstelling maar dat in de toelichting wel wordt gemeld dat er een garantstelling is.

Mevrouw **Van der Stijl** is tevreden met het antwoord van de portefeuillehouder. Bij het afgeven van de garantstelling voor het kunstgrasveld in Odijk is de raad toegezegd dat deze de beleidskaders zou ontvangen voordat weer een garantstelling moet worden goedgekeurd. Deze heeft de raad nog niet ontvangen. Wanneer zijn deze tegemoet te zien?

Mevrouw **Visser** hoort de wethouder zeggen dat de garantstelling samen wordt gedaan. Volgens haar gaat het om een bedrag van € 500.000,00. Betekent dit dat ieder voor € 250.000,00 garant staat?

Het college heeft de raad gevraagd zijn bedenkingen door te geven. Het CDA vindt het geen goed plan omdat het geven van garantstellingen geen onderdeel uitmaakt van het financiële beleid. De raad zou hiervoor regels ontvangen. Bij de hockey was het nadrukkelijk nodig om het van personen af te halen, waardoor een uitzondering is gemaakt. Zij begrijpt de noodzaak nu niet, omdat er een goede exploitatie is en het risico van de gemeente wordt verhoogd.

Wethouder **Eijbersen** wijst erop dat in het coalitieakkoord is opgenomen dat, naast het bestaande subsidiebeleid, wordt gezocht naar een flexibeler instrument om initiatieven uit de samenleving mogelijk te maken. Het initiatief dat het college nu voorstelt, is in lijn met die gedachte.

Het college heeft aangegeven dat het belangrijk is dat er een kader komt en dat daaraan in deze periode wordt gewerkt omdat er in de vorige periode onvoldoende tijd voor was. Dat beleid wordt gemaakt. Het is belangrijk om dat in een groter verband te zien dan alleen deze situatie. Als initiatieven uit de samenleving moeten wachten op het beleid, vreest hij dat de gemeente de initiatieven daarmee doodslaait. Dit is een initiatief van meerdere sportverenigingen. In dit geval heeft het college ervoor gekozen te handelen in lijn met eerder genomen besluiten.

Dat betekent dat dezelfde voorwaarden zijn toegepast als bij de hockeyvelden en SV Odijk. Hij is het ermee eens dat moet worden gesproken over hoe dat op een goede manier kan worden geborgd.

T De **voorzitter** hoort een toezegging van de wethouder om beleid met de raad te delen. Hij vraagt de fracties of kan worden ingestemd met deze toezegging van de wethouder.

Mevrouw **Van der Stijl** kan met deze toezegging instemmen.

De heer **Schenk** is voorstander van sportverenigingen op sterke sportbenen. Dit is een voorbeeld daarvan.

De heer **Lakerveld** laat weten dat het CDA blijft bij haar bedenkingen. Hij is het absoluut niet eens met de redenering van de wethouder. Het feit dat mensen een initiatief nemen is prachtig. De raad mag daar om goede redenen kritisch tegenover staan. Hij kan zich niet voorstellen dat dit voor anderen een beletsel zal zijn om een initiatief te nemen. De raad staat ook voor de verantwoordelijkheid om het belang van de gemeente te dienen. Dat is breder dan alleen een burgerinitiatief. Het is bijna een demografie als de discussie op deze manier wordt gegijzeld over een ballon die veel sportbeoefenaren veel plezier zal opleveren maar de raad staat voor de risico's. Er zijn veel risicodiscussies gevoerd waarbij het om minder geld ging en minder makkelijk tot een besluit werd gekomen.

De wethouder hoort zijn toezegging voor beleid na te komen. De wethouder doet nu weer een toezegging voor beleid. Daaraan moet een datum worden verbonden zodat het duidelijk is. Zo lijkt het erop dat de gemeente constant dingen weggeeft die niet worden gedragen door verantwoorde keuzes.

Volgens de wethouder is er geen risico. Hij moet dan duidelijk aangeven dat het in het weerstandsvermogen op geen enkele manier meetelt. Zolang spreker die garantie niet heeft, heeft de wethouder onvoldoende onderbouwd dat er geen risico is.

De **voorzitter** vraagt of de wethouder een termijn kan geven waarbinnen wordt geprobeerd met beleid naar de raad te komen.

Wethouder **Eijbersen** zal in het college bespreken wanneer daarop kan worden teruggekomen en de raad schriftelijk informeren.

De beschreven risico's komen niet terug in weerstandsvermogen, omdat ze zo klein zijn dat ze niet in het weerstandsvermogen worden opgenomen.

De **voorzitter** hoort de wethouder zeggen dat de raad op korte termijn bericht ontvangt wanneer met het beleid wordt gestart en wanneer het aan de raad wordt voorgelegd.

De heer **Schenk** stelt voor dat de wethouder een eventueel volgend burgerinitiatief inbrengt in de raad in plaats van in een nieuwsbrief.

5. Mededelingen van U10 en raadsrapporteurs

De **voorzitter** stelt vast dat er geen mededelingen zijn van U10 en raadsrapporteurs.

6. Korte informatie van gemeenteraadsvertegenwoordigers in besturen van gemeenschappelijke regelingen

De **voorzitter** constateert dat er geen mededelingen zijn van gemeenteraadsvertegenwoordigers in besturen van gemeenschappelijke regelingen.

7. Informatieve presentatie collegeprogramma

Mevrouw **Van der Voort** heeft tijdens het Open Huis van de wethouder vernomen dat de stukken hedenmiddag zouden zijn rondgestuurd, maar zij heeft ze nog niet gezien of ontvangen.

De **voorzitter** deelt mee dat ze zijn opgenomen op de website van de gemeente. Hij geeft het woord aan de beide wethouders namens het college.

Wethouder **Eijbersen** presenteert met trots het Collegeprogramma 2018-2022, met de titel: "Bunnik bouwen voor elkaar".

Bunnik staat voor een stevige opgave in dit huis, de samenleving en de kernen. Er is groei nodig voor het behoud van de kwaliteit in de kernen en de gemeente wil het Bunnikse DNA behouden. Er moet met elkaar worden gebouwd aan een gezonde, sociale en veilige gemeente. Er is een belangrijke noodzaak om samen te werken. Dat is best spannend. Dingen moeten slimmer worden georganiseerd. Er moeten regionale verbanden worden gelegd zowel op het gebied van het Sociaal Domein als samen met de buurgemeenten en de provincie.

Besturen komt op een paar kernwoorden neer: "weten wie je bent, weten wat we wel of niet kunnen en weten wat we willen". Deze elementen zijn in de afgelopen periode vormgegeven. Het gaat er nu om dat deze missie wordt vertaald en in verband gebracht met de belangen van anderen (de provincie, de inwoners, de buurgemeenten en de U10). Dat is een ongelofelijk belangrijke opgave.

Besturen is ook kiezen. De prioriteiten worden gelegd bij:

- de leefkwaliteit in de dorpen, de centra en de voorzieningen;
- de knooppuntontwikkeling en mobiliteit;
- de focus op de sociale kracht;
- het bouwen binnen en buiten de dorpen;
- het versterken van de recreatieve kracht;
- de opgave op het gebied van duurzaamheid en klimaat;
- ondermijning en openbare orde en veiligheid.

Het is belangrijk dat dit op een goede, democratische en vernieuwende manier wordt gedaan.

Het is belangrijk dat met communicatie, participatie, sterk bestuur en slimme organisaties aan de slag wordt gegaan.

De dorpen moeten levendig worden gehouden. De kwaliteit van de openbare ruimte moet op orde worden gehouden. Er moet ruimte worden geboden voor nieuwe voorzieningen.

De gemeente moet letterlijk in verbinding komen te staan met de buurgemeenten door een verbinding van Houten naar Bunnik naar het Science Park. Er moet worden nagedacht over een betere bereikbaarheid voor het openbaar vervoer en de fiets. Het stationsgebied moet levendig worden gemaakt en het buitengebied moet fietsveilig worden gemaakt.

Dit wordt gedaan voor de mensen met de focus op de sociale kracht. Daarbij wordt gekeken hoe mensen zelfredzaam gemaakt kunnen worden, samen kunnen werken en kunnen meedoen. De zorg moet dichtbij worden georganiseerd. Het college wil gaan voor een inclusief Bunnik en voor een gezond, sportief en vitaal Bunnik.

Wethouder **Spil** meldt dat belangrijke opgaven in het collegeprogramma zijn:

- de enorme bouwopgave in de regio en de gemeente met de woonbehoefte vooral op het gebied van sociaal en middenhuur; het gedifferentieerde bouwen dat daaruit voortvloeit en meer doorstroming zodat mensen kans maken om in de gemeente te wonen;
- het versterken van de recreatieve kracht; het behouden van het buitengebied en de recreatiemogelijkheden, het beter laten doorstromen van de toeristen, het verbeteren van de groene verbinding en daarmee ook het verbeteren van de lokale economie. Staatsbosbeheer heeft Nederland onderverdeeld in regio's waarbinnen beslissingen worden genomen over de stukken grond die zij hebben. Ze besteden op landelijk niveau veel aandacht aan drie parels. Fort Rijnauwen wordt daaraan als vierde parel toegevoegd.
- duurzaamheid, economie en klimaat: circulaire economie, klimaat neutrale gemeente 2040, klimaatadaptatie, 10% duurzame energieopwekking, 10% energiebesparing. Bunnik is de vierde gemeente op het gebied van het gebruik van het aantal deelauto's en scoort ook met de zonnepanelen goed.

Er is potentie, maar er ligt een enorme opgave.

Burgemeester **Van Schelven** geeft aan dat openbare orde en veiligheid begint met de betrokkenheid van burgers. Daar om staat in het collegeprogramma: "het bevorderen van burgerkracht en sociale veiligheid", bijvoorbeeld door WhatsAppgroepen of burgers die zorgen dat hun omgeving veilig is (diefstalpreventie, keurmerk Veilig Wonen en dergelijke).

Ook in Bunnik is sprake van de risico's van ondermijning. Om ondermijning te kunnen aanpakken moet het Bibob-beleid op orde zijn. Om het Bibob-beleid op orde te hebben en aan te pakken moet er een actuele APV zijn en moet geregeld zijn dat deze actueel wordt gehouden. Er moet iets worden gedaan aan Drank- en Horecawetvergunningen en controle daarop en er moet worden nagedacht over Exploitatievergunningen. En er moet invulling worden gegeven

aan de wettelijke plicht dat wordt gehandhaafd op 'geen alcohol onder de achttien'. Bij evenementen moet worden gezorgd voor goede vergunningen gebaseerd op een actueel evenementenbeleid. Vervolgens moet er capaciteit zijn om de handhaving in te vullen.

Dat moet in een totaal kader worden geplaatst, het integraal veiligheidsplan samen met de regionale partners.

Wethouder **Spil** geeft aan dat in het collegeprogramma ook een focus is aangebracht op:

- de democratische vernieuwing;
- communicatie en participatie;
- een sterke lokale democratie en bestuur;
- het benutten van de kennis en kracht van de hele gemeente;
- het vergroten van de communicatiekracht en de digitale dienstverlening.

Er gebeuren al prachtige dingen rond de placemaking bij de knooppuntontwikkeling en de Engboogerdbuurt. Er wordt al gekeken hoe participatie op een andere manier kan worden vormgegeven, samen met de inwoners die graag willen meedoen.

Ook voor het bestuur en de organisatie ligt er een enorme opgave. De organisatie moet zich ontwikkelen tot een netwerkorganisatie, wat betekent dat alle medewerkers moeten worden meegenomen in een andere focus en een andere manier van werken. Hieraan moet serieus aandacht worden besteed. Er moet constant een afweging worden gemaakt tussen het regionaal denken en het lokaal doen. Het is belangrijk de allianties met de bureaus en de regio constant strategisch te bekijken: Met wie wordt samengewerkt en op welke onderwerpen? Waar staat de gemeente zelf? Wie is de gemeente en wie wil de gemeente zijn? Dat moet in samenspraak met de hele regio worden vormgegeven.

Er ligt een ambitieus plan. Het college wil serieus investeren om te kijken of deze slagen moeten worden gemaakt. Op alle andere punten die er niet in staan, moet een klein tandje minder worden gedaan om er in ieder geval voor te zorgen dat wat de gemeente écht wil voor 100% wordt waargemaakt.

De **voorzitter** laat weten dat het collegeprogramma op de website is geplaatst. Het is niet de bedoeling om op dit moment uitgebreid te debatteren over het collegeprogramma. Hij kan zich voorstellen dat dit zinvol is als het collegeprogramma ook in financiële zin wordt vertaald, namelijk op de avond van de begrotingsbehandeling. De raad heeft dan ruim de tijd om zich voor te bereiden. Bij de begrotingsbehandeling ontvangt de raad de begroting, de Nota van Actualisatie en een financiële vertaling van het collegeprogramma. Dat levert een totaalbeeld op.

Hij geeft de raadsleden de gelegenheid voor het stellen van prangende vragen, maar stelt vast dat daarvan geen gebruik wordt gemaakt.

Hamerpunten

8. Algemene Plaatselijke Verordening (APV) gemeente Bunnik 2018 18-076

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel.

9. Extra kosten personele inhuur Openbare Orde en veiligheid (OOV) 18-078

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel.

10. Verordening tot wijziging van de Huisvestingsverordening regio Utrecht 2015 18-079

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel.

11. Vervanging van de 'Verordening naamgeving en nummering (adressen)', d.d. 1 juni 2010 18-089

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel.

Debatpunt

12. Ontwikkelplan Camping De Vliert, Rijsbruggerweg 2 Bunnik 18-077

Mevrouw **Huijsman** geeft aan dat het raadsvoorstel beoogt uiteindelijk te leiden tot omzetting van de huidige agrarische bestemming van dat deel van de grond in een recreatieve bestemming. In het raadsvoorstel worden de kaders voor de ontwikkeling van dit plan getoetst aan de door de raad vastgestelde Strategische Agenda en de Uitvoeringsagenda en de omgevingsvisie waarbij de gemeenten Houten en Wijk bij Duurstede zijn betrokken. Is het toetsen van deze kaders aan de hiervoor genoemde stukken voldoende en mogelijk?

In de Strategische Agenda en Uitvoeringsagenda zijn wensen en uitgangspunten ontwikkeld die ook zien op de gewenste toename van de recreatieve mogelijkheden in het buitengebied, maar deze leveren geen helder toetsingskader op. Dat geldt ook voor de omgevingsvisie. De verhouding tussen de Strategische Agenda en de omgevingsvisie is duidelijk: de een blijft naast de ander van kracht. Dat betekent dat beleid per individuele gemeente zeer goed mogelijk en absoluut noodzakelijk is. In de omgevingsvisie wordt gesproken van een zogenaamde maatwerk aanpak maar dat betekent niet dat het college zelfstandig beleid achterwege kan laten. Een helder duidelijk beleid dat aansluit op de hiervoor genoemde stukken is voor het buitengebied van groot belang.

Aan de ene kant blijkt uit de stukken dat toename van recreatie in het buitengebied zeer wenselijk is. Tegelijkertijd wordt zeer nadrukkelijk het zwaartepunt gelegd bij het behoud en de bescherming van de landschappelijke agrarische uitstraling van het gebied. Zij citeert de Strategische Agenda: "Wij kiezen bij de ontwikkelingen in het buitengebied en beheer voor het bewaken van onze landschappelijke kwaliteiten open en groen. Die kwaliteiten zijn uniek voor onze gemeente, zijn ons natuurlijk kapitaal en vormen een meerwaarde voor wonen en recreëren in Bunnik". In de Uitvoeringsagenda staat onder andere: "Naast verdichting van delen van ons landschap, het toevoegen van toeristisch recreatieve voorzieningen en het verfraaien van de dorpen vinden we het belangrijk om ook onze identiteit als agrarische gemeente te behouden". Voor de toename van recreatie in het buitengebied is het noodzakelijk dat de agrarische bestemming wordt omgezet in recreatieve bestemming. Dan ontstaat er een spagaat. Uit de stukken blijkt dat de gemeente aan de ene kant juist haar agrarische identiteit wil behouden maar tegelijkertijd recreatie wil toevoegen in het buitengebied juist ter behoud van die agrarische identiteit. Dat gaat dan ten koste van de agrarische bestemming. Een zorgvuldige balans zoeken daartussen is van groot belang. Anders loopt Bunnik de kans zowel het een te verliezen als het ander te laten mislukken.

Het CDA vindt het noodzakelijk dat het college een beleidsplan opstelt waarin nadere wensen c.q. vereisten voor de gewenste recreatie in het buitengebied worden gedefinieerd en geformuleerd. Daarbij kunnen de volgende vragen worden beantwoord:

- Aan welke voorwaarden dient recreatie in het buitengebied te voldoen?
- Hoeveel bestemmingswijziging is in dit verband in het buitengebied toelaatbaar?
- Welke recreatie is niet gewenst/toelaatbaar in het buitengebied? Volgens de omgevingsvisie zijn pretparken absoluut niet toelaatbaar.
- Hoeveel campingbedrijven zijn gewenst in het buitengebied? Hoe zou dit kunnen worden bepaald, als er niets is geregeld?

Dit is ook in het Open Huis aan de orde geweest en de wethouder gaf aan te vertrouwen op de lokale marktwerking. Spreekster denkt dat de verantwoordelijkheid van de gemeente verder moet gaan dan het vertrouwen op de lokale marktwerking. Dat geldt zeker als de gemeente alle agrarische ondernemers in het buitengebied wil betrekken bij de nieuwe ontwikkelingen. Dan is het juist van groot belang dat zij van meet af aan duidelijk weten aan welke voorwaarden de initiatieven dienen te voldoen.

Een relevant toetsingskader waaraan het ontwikkelplan De Vliert kan worden getoetst ontbreekt op dit moment. Toetsing aan de Strategische Agenda, de Uitvoeringsagenda en de omgevingsvisie is niet mogelijk en daarmee niet voldoende.

De onderbouwing van dit raadsvoorstel is onvoldoende.

Het CDA is blij met deze aanpak door het college. Met het stellen van kaders aan de voorkant van een proces kunnen al heel vroeg richting, duidelijkheid en structuur worden gegeven. Het is wel van groot belang dat de inhoud en de kwaliteit van die kaders goed en helder zijn geformuleerd en uitvoerbaar zijn. De nu voorliggende kaders zijn of niet voldoende of niet haalbaar of overbodig terwijl niet duidelijk is wat de status van het raadsvoorstel is indien een of meerdere kaders niet haalbaar blijken te zijn. Gaat de ontwikkeling van het plan door of juist niet of zijn er wellicht andere consequenties?

Zij wil een en ander graag illustreren aan de hand van een van de gestelde kaders, die ook in het Open Huis uitgebreid aan bod is geweest. Het kader onder b gaat over de openbaar toegankelijke wandelverbinding op de camping naar Nieuw Wulven. De daarvoor benodigde grond is voor een deel in eigendom van een andere eigenaar dan de eigenaar van De Vliert. Die andere eigenaar heeft in het Open Huis ingesproken en aangegeven dat hij wellicht tot medewerking bereid is maar dat er met hem niet over is gesproken. Zelfs als dat goedkomt, is het een onduidelijk en wellicht overbodig kader. Gerekend vanaf de ingang van De Vliert op de Rijsbruggerweg richting Houten zijn, ongeveer 700 meter verderop, een openbare ingang, een openbare parkeerplaats en openbare wandelpaden. Het is de vraag of dit vereiste, in de vorm van een kader, in het belang is van Bunnik. Is die noodzaak aanwezig gelet op de feitelijke situatie?

In het Open Huis is ook gesproken over de parkeersituatie bij De Vliert. Als mensen gebruik willen maken van het openbaar wandelpad op de camping, waar zouden ze dan hun auto kunnen parkeren? Aan de openbare weg of op het terrein van de camping? Is het pad geschikt voor kinderwagens, rolstoelgebruikers enzovoort? Is dit kader qua inhoud en haalbaarheid überhaupt wel geschikt?

Zij zal niet alle kaders bespreken, maar geeft een voorbeeld van een kader dat nog niet is genoemd, namelijk een kader dat betrekking kan hebben op de verkeerssituatie. Dit is ook in het Open Huis besproken. De verkeerssituatie en de verkeersveiligheid zijn belangrijke zorgpunten. De aanmerkelijke uitbreiding van de camping, al dan niet met extra verkeersbewegingen als het openbaar wandelpad er komt, zal gevolgen hebben voor de verkeersintensiteit en de verkeersveiligheid. Zij hoorde dat in het nieuwe collegeprogramma de fietsveiligheid een issue is. Zij zou dat graag hierin betrekken.

In het Open Huis heeft zij ook gehoord dat de wethouder zei dat het streven is de Rijsbruggerweg en de Achterdijk autoluw te laten, maar dat kan niet uit dit voorstel en de wel gestelde kaders worden afgeleid.

Wat het CDA betreft, is meer duidelijkheid nodig over de kwaliteit, de inhoud en de handhaving van de gestelde kaders.

- Wat betekenen deze kaders precies?
- Wat is de status van dit raadsvoorstel als een of meerdere kaders niet worden nageleefd? Is het volledige plan dan van tafel? Gaat het plan wellicht terug naar de tekentafel? Of gaat de ontwikkeling toch door?

Zolang op deze vragen geen helder antwoord komt, is instemmen met dit raadsvoorstel niet mogelijk. Zij kijkt uit naar de beantwoording door de wethouder en zal deze op de merites beoordelen.

De **voorzitter** gaat ervan uit dat dit ook in het Open Huis is besproken. Hij geeft de andere fracties het woord.

Mevrouw **Webbink** laat weten dat dit al is besproken. P21 had als zorgpunt geuit de verkeersveiligheid. De toezegging van de wethouder dat een verkeersonderzoek als onderdeel in de wijziging van het bestemmingsplan komt, is een antwoord op dit punt.

Dat was het enige openstaande punt dat P21 nog had. Zij deelt de andere bedenkingen niet.

De heer **Pouw** geeft aan dat er voor De Liberalen nog één schoonheidsfoutje was, namelijk dat de buurman nog eigendom had van de grond. Dit had van tevoren besproken moeten zijn omdat het de bedoeling was daarvan een publieke weg te maken. Daarover is in het Open Huis gesproken en door de portefeuillehouder beantwoord.

De fractie van De Liberalen snapt niet waar het CDA zo moeilijk over doet. Het is een prima stuk. Niet alles kan worden geregeld. De fractie van De Liberalen zou verder gaan.

De **voorzitter** maakt hieruit op dat de fractie van De Liberalen gaat instemmen met het voorstel

en vraagt of dit ook geldt voor de fractie van P21, met de kanttekening dat de wethouder een verkeersonderzoek heeft toegezegd.

Mevrouw **Webbink** bevestigt dat.

De **voorzitter** wijst erop dat de Open Huisdiscussie niet moet worden overgedaan. Hij vraagt of de wethouder behoefte heeft om verheldering te verschaffen, stelt vast dat dit het geval is en geeft haar het woord.

Wethouder **Spil** had naar aanleiding van het betoog van mevrouw Huijsman de verwachting dat er een lijst van amendementen zou komen, maar ziet deze niet en reageert dat zij het niet eens is met het betoog. Mevrouw Huijsman haalt verschillende stukken aan die aan de kaders ten grondslag zouden liggen, maar er zijn veel meer stukken. Zij geeft als voorbeeld het paraplubestemmingsplan. Zij wil niet bij elk plan alle stukken herhalen. De kaders die in dit ontwikkelplan staan, zijn de kaders die, naast wat er allemaal al was en waaraan mensen zich sowieso moeten houden, nadrukkelijk naar voren moeten komen. Het is aan de raad om de kaders vast te stellen. Zij gaat niet aan de voorkant checken of de kaders haalbaar zijn of niet. Als de raad de kaders heeft vastgesteld, wordt gekeken of deze haalbaar zijn in de bestemmingsplanprocedure. Er worden allerlei onderzoeken gedaan met extra nadruk op het verzoek van de raad ten aanzien van de verkeersveiligheid. Dat komt bij de raad terug bij de bestemmingsplanwijziging, de zienswijzen en de antwoorden van het college daarop.

De raad moet zelf beslissen of hij de gestelde kaders en de bestemmingsplanwijziging kan harmoniseren. Als de indiener alle moeite doet om een wandelpad gerealiseerd te krijgen, maar de buurman werkt daar niet aan mee en er zijn geen alternatieven, dan zal de ontwikkelaar in de bestemmingsplanwijziging met redenen moeten aangeven dat het niet is gelukt. De raad moet dan beoordelen of er voldoende moeite is gedaan en of dat kader wel of niet haalbaar is. De weging tussen de kaders is aan de raad. Het is aan de ontwikkelaar om daarop in te spelen. Er stoppen op dit moment veel agrariërs en er komt veel bebouwing vrij. Het is belangrijk om te regelen dat de agrarische identiteit juist wordt behouden. Ook in het paraplubestemmingsplan komt terug hoe de vrijkomende bebouwing zo kan worden ingevuld dat het nog aantrekkelijk blijft. Zij wil daarbij ook een pleidooi houden voor de kleine agrariër die het steeds moeilijker heeft om uit te breiden of te beginnen. Er stoppen agrariërs of er is sprake van enorme schaalvergroting van een bedrijf, maar de regelgeving maakt het op dit moment heel lastig voor beginnende agrariërs.

Het beleidsplan daarover hoeft niet te worden gemaakt omdat de omgevingsvisie is vastgesteld door de vorige raad. Dat is in de huidige wetgeving een structuurplan omdat de Omgevingswet nog niet van kracht is. Alles wat daar nog onder valt, is nog geldig. Als de Omgevingswet ingaat, zal de visie worden gevolgd door het programma en door het plan waarin alles verder wordt uitgewerkt. Omdat de wetgeving nog niet bestaat, wordt teruggevallen op wat er al is.

Er zal gekeken moeten worden welke ondernemers hun nek durven uitsteken en met plannen naar de gemeente komen, voordat het gesprek kan worden gevoerd over de inrichting van het buitengebied. Het borrelt, het bruist en het leeft in het buitengebied. Zij maakt zich daar geen enkele zorgen over.

Het autoluw maken is een onderdeel van een groot plan, waarmee wethouder Eijbersen druk bezig is met de provincie, Houten en anderen. Een klein onderdeel daarvan is de toegangsweg waaraan De Vliert ligt. Op basis van het autoluw maken van het buitengebied is het niet mogelijk mensen die er al wonen te beperken in wat er gebeurt. Het verkeerskundig onderzoek moet wel uitwijzen dat er niet heel veel verkeersbewegingen bij komen. Zij denkt dat het om een zeer beperkt aantal gaat en verwacht dat dit ook uit het onderzoek zal komen.

Zij wil de dingen graag beoordelen op hun eigen merites.

Mevrouw **Huijsman** is het eens met de ontwikkelingen en initiatieven vanuit het buitengebied en de agrarische sector. Het gaat het CDA vooral om de wijze waarop een en ander tot stand wordt gebracht en de wijze waarop het wordt getoetst. Zij ziet in de stukken dat een toetsingskader wordt gezocht in de Strategische Agenda en de omgevingsvisie. Zij is het met de wethouder eens dat de Omgevingswet pas van kracht wordt in 2021. Het is de vraag of de omgevingsvisie die er nu is op dat moment wel geldt en voldoet aan de dan gestelde eisen. Er is nu alleen een omgevingsvisie die betrekking heeft op het buitengebied. Dat zal wettelijk gezien niet voldoende zijn, omdat deze op de hele leefomgeving moet slaan. Vervolgens moeten de regels blijken door middel van het omgevingsplan dat dan wordt opgesteld. Er ontstaat nu een

soort vacuüm. Uit het voorliggende raadsvoorstel zou het kunnen lijken dat een voorschot wordt genomen op een situatie die er nog niet is. Het CDA wil, juist in het belang van agrarische ondernemers die met initiatieven komen, dat zij weten waar zij wel mee te maken hebben (welke regels en hoe er wordt getoetst).

Het CDA juicht de kaders toe. De raad stelt de kaders vast. De conceptuering van een en ander kan helderder. In het Open Huis is ook gesproken over het taalgebruik waarmee zorgvuldig moet worden omgegaan zodat initiatiefnemers van meet af aan weten wat er van ze wordt verwacht en of ze daaraan kunnen voldoen.

De **voorzitter** voorziet dat mevrouw Huijsman het eens gaat worden met wethouder Spil, die telkenmale vraagt om heldere en strakke kaders vanuit de raad zodat voor haar duidelijk is waar de raad heen wil met Bunnik.

Hij hoopt dat de regering in 2021 daadwerkelijk met de Omgevingswet komt. Vanwege de complexiteit wordt het steeds weer uitgesteld.

De heer **Lakerveld** heeft de wethouder horen zeggen dat deze kaders een wens van de raad zijn, dat bepaalde wensen mogelijk gerealiseerd niet zouden kunnen worden en dat de raad zich daarover beraadt bij het bestemmingsplan. Dat betekent dat de raad de vrijheid heeft om zijn besluit te nemen als er grote afwijkingen zijn. Hij legt de situatie voor dat de wethouder gaandeweg bemerkt dat bepaalde kaders waarschijnlijk niet worden gehaald. Krijgt de raad dan tussentijds een signaal van de wethouder?

De **voorzitter** stelt dat de wethouder dan natuurlijk bij de raad terugkomt omdat zij een actieve informatieplicht heeft. Dit geldt voor alle collegeleden. Het college kan niet verder zonder de kaders van de raad.

De heer **Lakerveld** weet dat de informatieplicht in de wet staat, maar realiseert zich dat het soms moeilijk is te bepalen wanneer iets met de raad moet worden gedeeld. Hij zou het plezierig vinden daarover een antwoord van de wethouder zelf te krijgen.

Wethouder **Spil** sluit zich aan bij de woorden van de voorzitter.

De **voorzitter** gaat over tot de stemming over het raadsvoorstel en stelt vast dat dit unaniem wordt aangenomen.

De raad van de gemeente Bunnik besluit:

1. De volgende kaders voor de functiewijziging van agrarisch bedrijf naar een recreatiebestemming op Rijsbruggerweg 2 in Bunnik vast te stellen:
 - a. de voormalige agrarische bebouwing wordt benut voor recreatief gebruik;
 - b. er wordt een openbaar toegankelijke wandelverbinding naar Bos Nieuw Wulven gerealiseerd;
 - c. aanpassingen aan de riolering worden indien nodig meegenomen in het plan;
 - d. in overleg met landschapscöördinator Kromme Rijnlandschap wordt de camping landschappelijk ingepast in lijn met uitgangspunten Omgevingsvisie Kromme Rijngebied;
 - e. indien 100 parkeerplaatsen niet voldoende blijken te zijn worden tien tot dertig extra parkeerplaatsen op eigen terrein aangelegd;
 - f. er zijn maximaal tien vrijstaande huuraccommodaties voor recreatief gebruik toegestaan met een gezamenlijke maximale oppervlakte van 500 m²;
 - g. er is uitsluitend ondergeschikte horeca tot 70 m² toegestaan ten dienste van de camping waarbij voor het schenken van alcohol een drank- en horecaverunning en een exploitatievergunning zijn vereist;
 - h. er is uitsluitend detailhandel in ter plaatse voortgebrachte of op een ander agrarisch bedrijf voortgebrachte streek-eigen producten met een maximum verkoopvloeroppervlakte van 100 m², uitsluitend binnen bestaande gebouwen toegestaan.

13. Vragenronde

De heer **Schenk** had voor de presentatie van het collegeprogramma een vraag ingediend betreffende zonnepanelen. In de presentatie werd aangegeven dat ze enorme potentie hebben en dat het een enorme opgave is. De gemeente werkt er graag aan mee door geen leges te heffen voor zonnepanelen. Er bestaat nu echter een risico dat het duurder wordt om zonnepanelen

aan te schaffen, omdat zonnepanelen worden meegeteld bij de bepaling van de WOZ-waarde. Hij hoopt dat dit kan worden voorkomen.

De fractie van De Liberalen staat voor duurzame energieopwekking door zonnepanelen op zoveel mogelijk daken en windmolens op zee. Hierbij wordt nadrukkelijk een beroep gedaan op de inwoners want bijna ieder dak is geschikt voor zonnepanelen. Daar is nog veel winst te halen. De fractie wil niet dat de gemeente vervolgens rijk wordt over de rug van inwoners want door de recente uitspraak van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden kan het zomaar zijn dat de inwoners extra belasting moeten gaan betalen over de zonnepanelen of over zonnepanelen die op een vergelijkbare woning zijn geplaatst. De uitspraak komt er op neer dat iedere gemeente zelf mag bepalen of zonnepanelen meetellen in de bepaling van de WOZ-waarde. Op basis van de WOZ-waarde wordt de hoogte van de onroerende zaak belasting (ozb) vastgesteld.

Het extra belasten van gewenst gedrag is uiteraard zeer demotiverend.

De vragen die de fractie van De Liberalen heeft, luiden:

1. Is het college bekend met de betreffende uitspraak?
2. Is het college – met De Liberalen – van mening dat een dergelijk boete op zonnepanelen ongewenst is omdat dit een negatieve uitwerking heeft op de doelstelling om de gemeente Bunnik verder te laten verduurzamen?
3. Zal de gemeente afzien van het meetellen van zonnepanelen in de waardebepaling van de WOZ-waarde? Kan het college met een voorstel komen om deze niet mee te nemen, het liefst met ingang van komend jaar?

Wethouder **Spil** is bekend met de uitspraak. Er is al met de BghU naar gekeken. Wat de heer Schenk zegt, klinkt sympathiek. Het moet worden gestimuleerd dat mensen investeringen doen om duurzamere energie op te wekken en te isoleren. Daarmee is er geen eenvoudig antwoord te geven op de vragen. Op het moment dat een woning zonnepanelen heeft en wordt verkocht, is die meer waard. De Belastingdienst baseert de WOZ-waarde op de verkoopwaarde van woningen in de buurt, dus een huis zal hoger worden gewaardeerd door de zonnepanelen van een buurman. Over heel Nederland is het bijna onmogelijk om op individueel niveau te kijken welke woning wel of geen zonnepanelen heeft en dat vervolgens te verrekenen met de verkoopprijs van een woning. Gekeken kan worden hoe woningeigenaren van woningen met zonnepanelen tegemoetgekomen kunnen worden. De BghU kijkt of met een antwoord kan worden gekomen op deze vraag. Zij kan het antwoord vandaag nog niet geven.

De **voorzitter** denkt dat het antwoord aan de raad wordt gegeven zodra deze gemeenschappelijke regeling deze aan het college heeft gegeven.

De heer **Lakerveld** vindt de vragen sympathiek. Als aan de ene kant subsidie wordt gegeven en aan de andere kant meer belasting wordt geheven kan worden gekeken wat het rendement is. Het gaat niet alleen om zonnepanelen. De belangrijkste focus is de energiebesparing wat door veel mensen wordt gerealiseerd met geïsoleerde daken, dubbele beglazing en dergelijke. Ook daar gaan huizenprijzen van omhoog. Als het breed wordt bekeken is niet duidelijk waar het eindigt. Hij is blij dat de wethouder er een oordeel over wil geven, maar hij wil niet dat het onnodig ingewikkeld wordt gemaakt.

De heer **Schenk** reageert dat zonnepanelen kunnen worden verwijderd en spouwmuurisolatie niet.

De **voorzitter** wil nu geen energiediscussie voeren en denkt dat de opmerkingen duidelijk zijn. De wethouder kijkt via de gemeenschappelijke regeling in hoeverre hier een haalbare discussie mogelijk is.

14. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.44 uur. Hij herinnert alle raadsleden aan de bijeenkomst over integriteit op 15 oktober a.s.

Hij kijkt met belangstelling uit naar de raadsvergadering op 11 oktober a.s. Om 19.30 uur is er een besloten raadsvergadering.

Vervolgens zijn er raadsvergaderingen op 1 en 8 november a.s. Daarna komt er een nieuw gezicht in de raadzaal.

Mevrouw **Visser** wijst erop dat de besloten raadsvergadering wordt gevolgd door een openbare raadsvergadering om 20.30 uur.

De **voorzitter** bevestigt dit.

Mevrouw **Van de Voort** vraagt of de bijeenkomst op 8 oktober a.s. over zonnevelden doorgaat, omdat deze niet wordt genoemd.

De **voorzitter** gaat daar zeker van uit. Hij verwijst naar de nieuwsbrief voor alle data en dankt allen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik d.d. 1 november 2018.

De griffier,

De voorzitter,