
Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik, gehouden op 8 maart 2018 om 20.45 uur in de raadzaal van het gemeentehuis, Singelpark 1 te Odijk.

Aanwezig:

de heer R. van Schelven	voorzitter
mevrouw H.R.E. Hofland	griffier
de heer J. Buzepol	De Liberalen
de heer H.J. Hoitink	De Liberalen
de heer H.T.C. Kager	CDA
de heer P. Lakerveld	CDA
de heer K.A. Majjer	De Liberalen
mevrouw H.J. Mourits	Perspectief 21
de heer F.C.M. Pouw	De Liberalen
de heer F.A. Schenk	De Liberalen
mevrouw B.G. Schipper	Perspectief 21
de heer J. Sterk	Perspectief 21
mevrouw A.A. van der Stijl	Perspectief 21
de heer L.N. Vernie	CDA
de heer A.W. Viskil	Perspectief 21
mevrouw H.J. Visser	CDA
mevrouw N. van der Voort	Perspectief 21

Voorts aanwezig:

de heer J.J. Eijbersen	wethouder
mevrouw H.M. Spil	wethouder
de heer G. Veenhof	directeur

1. Opening en voorstemmer

De **voorzitter** opent de laatste reguliere raadsvergadering van deze raadsperiode om 20.44 uur en heet iedereen welkom. Er zijn geen berichten van verhindering ontvangen.

**2. Vaststelling agenda
18-019**

De heer **Lakerveld** deelt mee dat in het Open Huis is geconcludeerd dat agendapunt 9: 'Vervangingsinvesteringen sport 2018' als hamerpunt kan worden behandeld.

De heer **Viskil** kondigt een motie aan over een niet-geagendeerd onderwerp.

De **voorzitter** stelt vast dat deze motie wordt behandeld bij agendapunt 11a. Hij concludeert dat de agenda gewijzigd wordt vastgesteld.

**3. Vaststelling notulen raadsvergadering 15 februari 2018
18-020**

De **voorzitter** stelt vast dat de notulen van de raadsvergadering van 15 februari 2018 ongewijzigd worden vastgesteld.

4. Ingekomen stukken en mededelingen van het college 18-021

De **voorzitter** weet dat wethouder Spil de raad op deze bijzondere dag met een mededeling wil verblijden. Het is vandaag Internationale Vrouwendag.

Wethouder **Spil** beantwoordt op voorhand de vraag die zal komen: 19 november is het Mannendag. Het is vandaag 8 maart, Internationale Vrouwendag. Dit wordt in de hele wereld gevierd. Een aantal weken geleden stonden de vrouwen van de verschillende partijen in Bunnik bij elkaar. Het aankomend raadslid van de VVD kwam met een idee dat werd gevolgd door de fracties van P21 en CDA. Vervolgens kwam de griffier erbij. Het plan was om een foto te maken om te laten zien dat het belangrijk is om je stem te gebruiken als vrouw en nog beter: om politiek actief te worden als vrouwelijk raadslid. Inmiddels is een foto gemaakt met een verhaal. De griffier heeft dit aan alle griffies in Nederland gezonden. Op dit moment zijn in zeventig gemeenten, Provinciale Staten en politieke partijen vrouwen op de foto gegaan met #gebruikjestem. Dit is waar een klein dorp groot in kan zijn.

De **voorzitter** vindt dat niet te bescheiden over Bunnik moet worden gesproken als een klein dorp.

5. Mededelingen vanuit U10 en raadsrapporteurs

De heer **Lakerveld** heeft de Kadernota voor de GGD ontvangen en had daar vragen en zorgen bij. De heer Van Erkelens heeft met de GGD gesproken en heeft antwoorden gevonden. Deze zijn deze week besproken. De gestelde vragen worden schriftelijk beantwoord en aan het college voorgelegd, waarna ze aan de gemeenteraad worden gezonden.

Onderdeel van de vragen was de relatie tussen de GGD en het Centrum voor Elkaar. De GGD had het plan opgevat om de raad daarover na de verkiezingen een presentatie te geven. Dat geeft de mogelijkheid om de samenwerking tussen Bunnik en de GGD verder te verdiepen en verduidelijken.

Spreekster is tevreden en blij dat de heer Van Erkelens dit goed heeft verzorgd.

6. Korte informatie van gemeenteraadsvertegenwoordigers in besturen van gemeenschappelijke regelingen

Er zijn geen mededelingen van gemeenteraadsvertegenwoordigers.

Hamerpunten

7. Bestemmingsplan Hollendewagenweg 21 in Werkhoven 18-016

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel.

8. Bestemmingsplan Zeisterweg 103 in Odijk 18-017

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel.

9. Vervangingsinvesteringen Sport 2018 18-022

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel.

Debatpunten

10. Bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan voor plan Buurtschappen van Odijk 18-015

De heer **Hoitink** memoreert dat de ontwikkeling van Het Burgje vier jaar geleden, dankzij De Liberalen, in het coalitieakkoord is opgenomen. De fractie is blij dat in de laatste vergadering voor de gemeenteraadsverkiezingen een besluit daarover kan worden genomen. Een belangrijke verkiezingsbelofte is daarmee ingelost. Hij complimenteert het college – in het bijzonder wethouder Eijbersen – en zijn medewerkers dat dit is gelukt. Er is veel werk verzet met een kleine staf. Spreker is blij dat de financiële doelstellingen naar verwachting zullen worden gehaald.

Hierover is drie weken geleden in het Open Huis uitgebreid gesproken en er is ingesproken door een vertegenwoordiger van de buurt Vinkenburg. Dat was een behoorlijk kritisch geluid. De fractie van De Liberalen heeft het college toen om nadere informatie gevraagd en inmiddels heeft de raad een Antwoordnotitie ontvangen. De raad heeft nu een compleet beeld van hoe het proces rond het buurtplan Vinkenburg is verlopen. Hij concludeert dat de geuite onvrede vooral te maken heeft met een mismatch tussen de wensen en verwachtingen van de buurtbewoners enerzijds en dat wat de gemeente de bewoners te bieden heeft anderzijds. Inmiddels zijn drie plannen ingediend door individuele burgers. De buurt als geheel is uitgenodigd om het ingediende buurtplan aan te passen. Hij vraagt het college of de buurt hierop al heeft gereageerd.

Dit staat los van het bestemmingsplan zelf, dat er goed uitziet. De fractie van De Liberalen is vooral gecharmeerd van het concept buurtschappen dat een planologisch concept voor heel Odijk-West mag worden.

Vandaag is een overeenkomst getekend tussen de gemeente enerzijds en de heer Sturkenboom en Heilijgers Projectontwikkeling anderzijds over een minnelijke verwerving van gronden voor de ontsluitingsweg. Dat impliceert dat de betrokkenen hun zienswijze willen intrekken en dat de nota van zienswijzen moet worden aangepast. Hij wil daarom, mede namens CDA en P21, een amendement indienen. Hij vindt het verstandig van de heer Sturkenboom en Heilijgers om deze zienswijzen in te trekken, omdat het op een vorm van chantage leek.

Hij dient het volgende amendement in:

Amendement, ingediend door CDA, P21, De Liberalen: woningbouwontwikkeling op locatie Het Burgje

"De raad van de gemeente Bunnik, in vergadering bijeen d.d. 8 maart 2018;

ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Punt 1 van de gevraagde beslissing als volgt te wijzigen:

1. De nota van zienswijzen behorend bij het bestemmingsplan 'Buurtschappen van Odijk' vast te stellen waarbij de zienswijze van betrokkene 5 en Heilijgers Projectontwikkeling BV en de reactie van de gemeente onder paragraaf 2.5. komt te vervallen en onderdeel k wordt verplaatst naar de ambtshalve wijzigingen in het bestemmingsplan onder 3.3."

Toelichting:

1. op 8 maart 2018 is de overeenkomst ondertekend tussen gemeente Bunnik en de heer Sturkenboom en Heilijgers Projectontwikkeling BV, ten gunste van een minnelijke verwerving van de gronden die zijn benodigd voor de ontsluitingsweg van het woningbouwplan buurtschappen van Odijk, en het regelen van een aantal hiermee verband houdende zaken;
2. een van deze verband houdende zaken betreft het intrekken van de zienswijze van betrokkene en Heilijgers Projectontwikkeling BV tegen het ontwerpbestemmingsplan Buurtschappen van Odijk, inclusief de reactie van de gemeente hierop;
3. dit betekent dat de nota van zienswijzen wordt aangepast in die zin dat de zienswijze van betrokkene 5 en Heilijgers Projectontwikkeling BV komt te vervallen, inclusief de reactie van de gemeente op deze zienswijze. Concreet betekent dit dat geheel paragraaf 2.5 uit de nota van zienswijzen (januari 2018) komt te vervallen;
4. het door de gemeente gehonoreerde onderdeel k. uit de betreffende zienswijze, leidt tot een inhoudelijke aanpassing van het bestemmingsplan (te weten de regels en de verbeelding). Een en ander is beschreven in de nota van zienswijzen in paragraaf 3.2. Om tegevoel te kunnen blijven komen aan deze aanpassing, wordt dit onderdeel verplaatst naar de ambtshalve wijzigingen (paragraaf 3.3).

De **voorzitter** stelt vast dat dit amendement onderdeel uitmaakt van de beraadslaging. Omdat het amendement door alle fracties gezamenlijk wordt ingediend, neemt hij aan dat de wethouder er positief op zal reageren. Hij geeft het woord graag aan de andere fracties om hun inbreng te hebben op het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan voor de buurtschappen van Odijk.

Mevrouw **Visser** vindt het moeilijk zich voor te stellen hoe de wereld eruitzag toen dit crisisplan jaren geleden in gang werd gezet om het tekort dat ontstond op de grondexploitatie te compenseren. Toen waren huizen moeilijk te verkopen in tegenstelling tot nu. Er is een aantal mensen en maren op het plan te geven, zoals bijvoorbeeld de afwezigheid van sociale woningbouw en de keuze om nog infrastructuur voor gas aan te leggen, maar daarover is al voldoende gezegd. Daar staat tegenover dat een plan wordt ontwikkeld waarin de monumentale boerderij Het Burgje een plek heeft gekregen. Deze kan een verbindende factor gaan spelen in de sociale samenhang in de buurtschappen. Zij hoopt dat bewoners daar uiteindelijk met veel plezier gaan wonen.

Het CDA heeft een aantal zorgpunten rondom het plan. Het CDA deelt de zorg van de omwonenden over de ontsluiting op de Burgweg omdat deze behoorlijk druk is. Het argument van het college om nog niet te kiezen voor een aansluiting tegenover het gemeentehuis is te begrijpen vanwege de onzekerheid over de inrichting van dat gebied. Er zijn ook zorgen over kinderen die op de fiets naar school gaan. Zij maakt uit de tekening op dat het nieuwe dubbele fietspad vanaf de nieuwe aansluiting van de buurtschappen aan de linkerzijde van de Burgweg loopt, de N410 recht oversteekt en als dubbel fietspad doorloopt tot aan de Singel waar de fietsers rechts afslaan via een voorrangsweg richting de school of de sporthal. Zij vraagt de wethouder of zij dit goed heeft begrepen.

De kruising van de N229 met de N410 is met name voor fietsers spannend, omdat het verkeer van vier kanten komt. Zij heeft persoonlijk de ervaring dat het daar flink mis kan gaan. Dat roept bij het CDA de volgende vragen op:

- In hoeverre is gekeken naar de mogelijkheid om voor het langzame verkeer een stoplicht-oversteek te maken in het verlengde van de Vinkenburgweg, uitkomend op De Vork? Dat lijkt een veel overzichtelijker situatie omdat dat geen kruispunt is.
- Het college heeft de keuze voor de ontsluiting overgelaten aan de ontwikkelaar. Betaalt de ontwikkelaar de kosten voor de aanpassingen van de fietsontsluiting?
- In de stukken staat dat er technisch overeenstemming is met de provincie over de route van het fietspad. Is dit een gelopen race of is er nog een mogelijkheid een ander alternatief te onderzoeken? Is het college dan bereid dat alsnog te doen?
- Is er een relatie tussen dit deel van het fietspad dat in dit bestemmingsplan is geschetst en het fietspad tussen Houten en Odijk dat onderdeel uitmaakt van de Bestuursovereenkomst?

Een ander zorgpunt betreft het verkeer in het algemeen in dat gebied, namelijk de drukte en de belasting van de Burgweg in samenhang met een aantal ontwikkelingen in dat gebied. In het Structuurplan 2007-2015 werd gesproken over behoud en versterking van het bestaande buurtschap aan de Burgweg door ruimte te bieden aan nieuwbouw in een royale groene setting. Dat idee werd overgenomen in het Visiedocument over Odijk-West, waar dit buurtschap een overgangsgebied tussen een woonwijk en het buitengebied zou gaan vormen (een rafelrand of een kernrandzone). Toen Odijk-West niet bleek door te gaan heeft de gemeente in het kader van de Uitnodigingsplanologie gevraagd of de bewoners zelf met een buurtplan wilden komen voor dat gebied, dat ondertussen Vinkenburg wordt genoemd. Dit plan is ontvangen bij de notulen van het Open Huis. Het traject rondom dit buurtplan verloopt moeizaam en er zijn veel frustraties. Zoals het college beschrijft in de zienswijzennota: "Door diverse aspecten bleek de beoordeling complex, bijvoorbeeld hoe om te gaan met onderlinge strijdigheden in het plan, ruimtelijke kwaliteit, de status van het gebied en het toekomstbeeld van de gemeente voor het omliggende gebied." Afspraken over een overgangsgebied met bestemmingen die tegenstrijdig kunnen zijn, zijn al lastig. Nog lastiger is het nu dat onderzoek naar substantiële woningbouw weer op gang is gekomen. Daarvan zou Vinkenburg alsnog weer deel kunnen gaan uitmaken wat nieuwe mogelijkheden zou bieden, maar onherroepelijk effect heeft op de wegenstructuur. Als men de N229 wil verleggen of verdiepen, vervalt daar de aansluiting van de N410. Dit soort keuzes beïnvloeden de ontwikkelingen van het buurtschap.

In dat licht begrijpt het CDA niet goed dat het college nu overschakelt naar overleg met individuen over wensen op hun erf en ruimte biedt voor een buurtplan. In de Zienswijzennota schrijft

het college: "Het initiatief voor een aangepast plan ligt bij de bewonersgroep. Indien een nieuw buurtplan wordt ingediend dat voldoet aan de voorwaarden, kan eventueel een passende planologische procedure worden doorlopen". Het CDA vindt dat het college nu beter consistent kan zijn en moet accepteren dat de uitgangspunten van de start van de pilot achterhaald zijn. Het lijkt niet verstandig om nu geld en tijd te steken in het wijzigen van bestemmingen op deze onzekere basis. Het CDA heeft de uitgangspunten rondom deze problematiek en een verzoek aan het college verwoord in een motie, die zij nu indient.

Motie, ingediend door CDA: Burgweg/Vinkenburg

"De raad van de gemeente Bunnik, in vergadering bijeen d.d. 8 maart 2018;

overwegende dat:

1. de Burgweg een route is door het buitengebied die flink belast is door onder andere zwaar verkeer van en naar het MOB-complex en sluisverkeer van en naar Houten;
2. daardoor te beschouwen is als een belangrijke, maar complexe verkeersader;
3. de belasting zal kunnen afnemen als het zogenaamde 'haakje' aan de N421 wordt ontwikkeld;
4. de belasting zal toenemen als gevolg van de verhuizing van een loonwerkersbedrijf naar de Schadewijkerweg, de plannen voor een spitsknip op de Achterdijk en de beoogde ontsluiting van de buurtschappen bij Het Burgje;
5. de veiligheid, van met name langzaam verkeer, de komende paar jaar steeds verder onder druk komt te staan;
6. de pilot met de Vinkenburgers om te komen tot ontwikkeling van een buurtplan voor het buurtschap in het zuidelijke deel van het oorspronkelijke plangebied Odijk-West gebaseerd was op de overweging dat er buiten Het Burgje geen nieuwbouw en uitbreiding meer was gepland als gevolg van de crisis;
7. er inmiddels een programmagroep aan het werk is om opnieuw de mogelijkheden te onderzoeken naar meer substantiële woningbouw ten westen van Odijk;
8. daardoor lopende initiatieven over wijziging van bestemmingen en inrichting van het gebied van de Vinkenburgers/de Burgweg mogelijk achterhaald blijken wanneer de resultaten van de studie van de programmagroep bekend zijn;
9. de werkzaamheden van de programmagroep het mogelijk maken meer integrale oplossingen te ontwikkelen die beter passen in het algemeen belang en het grote geheel;

verzoekt het college:

1. de programmagroep met voorrang een studie te laten uitvoeren naar de ontsluiting van het achterliggende gebied en de wijze waarop op deze plaats aansluiting op de N229 toekomstbestendig gerealiseerd kan worden;
2. de lopende procedures rond wijziging van inrichting en bestemming in het gebied Vinkenburg/de Burgweg op te schorten totdat de uitkomst van de studie van de programmagroep over de lokale oplossing van het mobiliteitsvraagstuk en de mogelijke woningbouw in het gebied bekend is;
3. geen 'postzegelaanvragen' in behandeling te nemen en pas op de plaats te maken wat betreft individuele kwesties die spelen in het gebied;
4. tot dat moment geen nieuw buurtplan in behandeling te nemen zoals het college suggereert in de nota van zienswijzen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter** stelt vast dat de motie onderdeel uitmaakt van de beraadslaging. Hij heeft moeite met het dictum van de motie, waarin het college wordt verzocht "de programmagroep met voorrang een studie te laten uitvoeren" en waarin staat "totdat de uitkomst van de studie van de programmagroep". Volgens hem doet de raad een verzoek aan het college en is de uitvoering daarvan aan het college. De raad moet wegblijven van de uitvoering. Hij vraagt het CDA het woord "programmagroep" tweemaal uit de motie te halen. Hij stelt vast dat het CDA daarmee mondeling akkoord gaat, waarna de motie conform wordt aangepast door de griffier.

Mevrouw **Van der Voort** constateert dat er een grote regionale woningbouwopgave is waaraan ook Bunnik een steentje moet bijdragen. P21 is blij dat het college dit voortvarend oppakt. Hier is samen met de fractie van De Liberalen op vooruitgelopen door in het coalitieakkoord al

het een en ander op te nemen over Het Burgje, waardoor nu in de laatste vergadering voor de verkiezingen het bestemmingsplan aan de orde is. Hopelijk kan de rest van het proces voortvarend worden opgepakt.

Het bestemmingsplan ziet er goed uit. In het Open Huis werd over iets anders gediscussieerd, namelijk de zorgen om de ontsluiting die ook de bewoners van Vinkenburg hebben geuit. P21 roept het college op om uiterst zorgvuldig naar die ontsluiting te kijken. Het is een goede stap dat een vrij liggend fietspad wordt gerealiseerd aan de Burgweg, maar het college moet gedurende het proces in gesprek blijven met bewoners en bouwers om te zorgen dat het reguliere en het bouwverkeer de plaats van bestemming zo veilig mogelijk kan bereiken.

Het amendement is technisch. P21 is blij met de overeenkomst die is gesloten en heeft daar geen opmerkingen over.

De motie van het CDA is sympathiek. Een duurzame en veilige ontsluiting is belangrijk. P21 heeft wat twijfels en vragen over de motie.

Het CDA heeft al uitgebreid toegelicht waarom onderzoek zou moeten worden gedaan. In de motie staat feitelijk dat het hele proces moet worden stilgezet tot het onderzoek is uitgevoerd en de resultaten bekend zijn. Dit geldt zowel voor het bestemmingsplan als voor andere zaken en bewonersinitiatieven die ook al jaren wachten om aan de slag te kunnen gaan met de wensen op hun eigen terrein. P21 is bang dat die vertraging jaren gaat duren als de motie wordt aangenomen. Een gedegen onderzoek, zeker door een externe partij, neemt veel tijd in beslag. Daarnaast gaan er mogelijk nog ontwikkelingen op de N229 plaatsvinden, wat een andere opgave is voor de gemeente. Heeft het CDA een beeld bij hoeveel vertraging de motie kan opleveren?

Als het onderzoek is afgerond is er zoveel tijd voorbij gegaan dat opnieuw gesprekken moeten worden aangegaan met partijen als de provincie en de Vinkenburgers. Hoe ziet het CDA dat? Hoe wordt het onderzoek gefinancierd? Zij hoopt dat het niet ten laste van de Algemene Reserve komt.

Het CDA gaat ook in op het 'haakje': het aanleggen van een nieuwe route en deze verderop op de N229 laten aansluiten, waardoor een langere weg ontstaat die duurder wordt omdat van meer verschillende bewoners grond moet worden aangekocht. Heeft het CDA inzicht in de kosten daarvan en heeft het CDA deze in de overweging meegenomen?

Spreekster hoort graag van de wethouder hoe hij de motie ziet.

De heer **Hoitink** geeft aan dat de motie wel wat verwarring heeft opgeleverd bij de fractie van De Liberalen. Dat heeft geleid tot diverse vragen.

Wat wordt precies bedoeld? Wat is de relatie met Het Burgje?

De motie vraagt twee dingen, namelijk een studie naar een andere ontsluiting van Het Burgje en Vinkenburg en geen individuele plannen voor Vinkenburg in behandeling te nemen tot de uitslag van die studie bekend is. Een alternatieve ontsluiting is al als zienswijze ingebracht door de Vinkenburgers bij het bestemmingsplan Het Burgje. Het college heeft dat voorstel beargumenteerd afgewezen. Op welke punten is het CDA het niet eens met deze argumentatie?

De gemeente heeft met de provincie bij het bestemmingsplan Het Burgje een veilige verkeerskundige oplossing uitgewerkt voor het langzame verkeer. Belangrijke onderdelen zijn een vrij liggend fietspad aan de noordkant van de Burgweg en een verbetering van de fietsoversteek van de N229. In de Bestuursovereenkomst met de provincie staat dat er een vrij liggend fietspad langs de Burgweg komt. Is het CDA nu tegen deze voorgestelde oplossing? Moeten er geen fietspad en een verbeterde oversteek komen? Er is namelijk overeenstemming met de provincie en de financiering is geregeld. Dat is niet het geval voor een eventuele alternatieve ontsluiting. Of moet de motie los worden gezien van de ontsluiting van Het Burgje? Hij vindt de motie op dat punt niet erg helder.

De **voorzitter** hoort de heer Hoitink verwijzen naar de Bestuursovereenkomst. Dat is een ander stuk dan het stuk dat nu voorligt.

De heer **Hoitink** legt het verband met de Bestuursovereenkomst. Dat is ook een vraag van het CDA. Een klein deel van het fietspad staat in het bestemmingsplan, maar er is ook een getekende Bestuursovereenkomst over een groot fietspad. Hij vermoedt dat daartussen een verband zal zijn en vraagt zich af welk verband.

De motie pleit verder voor een alternatieve toekomstbestendige aansluiting op de N229. Het is onzeker hoe de N229 er in de toekomst gaat uitzien. Het gaat nog een aantal jaren duren voordat daarover duidelijkheid is. Als deze er is, duurt het nog minstens tien jaar voor de eer-

ste schop de grond ingaat. Wil het CDA tot die tijd alle ontwikkelingen in Vinkenburg stilleggen?

Daarnaast is er een gereede kans dat de omlegging niet doorgaat. De oplossing van het mobiliteitsprobleem is een essentiële voorwaarde voor de verdere ontwikkeling van Odijk-West. De oplossing van de mobiliteitsproblematiek kost provinciaal geld. Sinds het financiële debacle met de sneltram naar het Science Park is hij er niet zekerder op geworden dat dit geld er zal zijn. Met andere woorden: de onzekerheid is alleen maar toegenomen.

De uitkomst van een onderzoek van een programmagroep naar de aanleg van Odijk-West zal nog een aantal jaren op zich laten wachten. Als de motie van invloed is op de ontsluiting van Het Burgje, betekent dit dat de uitvoering van het bestemmingsplan Het Burgje een aantal jaren vertraging zal oplopen. Wil het CDA dat?

De motie lijkt in tegenspraak met de inspraak van de woordvoerder van de Vinkenburgers in het Open Huis van drie weken geleden. Wordt de motie gedragen door alle Vinkenburgers?

Wethouder **Eijbersen** brengt de geuite complimenten graag over aan de organisatie.

In het Open Huis een aantal weken geleden is meer gesproken over Vinkenburg dan over het bestemmingsplan zelf. Een belangrijk onderdeel was de interactie met de omwonenden in dat gebied. Hij heeft nog geen concrete reactie gekregen uit de buurt. Afgelopen dinsdag is wel met de buurt gesproken over de Informatienota. De inwoners hebben gelijktijdig met de raad de informatie daarover gekregen.

Mevrouw Visser stelde een aantal vragen en gaf een aantal opmerkingen mee over de sociale samenhang van boerderij Het Burgje. De mogelijk toekomstige bewoner van boerderij Het Burgje is op de publieke tribune aanwezig. Hij denkt dat het een belangrijke meerwaarde is voor het plan dat deze cultuurhistorische boerderij onderdeel uitmaakt van het ensemble.

Hij aarzelde wat toen mevrouw Visser sprak over de linkerzijde van de Burgweg en neemt aan dat zij de noordzijde bedoelde. Dat betekent dat geen oversteek hoeft te worden gemaakt van de Burgweg naar de kern van Odijk. Door diverse verkeerskundigen is zorgvuldig gekeken dat dit de meest veilige oplossing voor een oversteek. Er is ook naar alternatieven gekeken. Er is gekeken naar een oversteek bij het gemeentehuis of bij De Vork. Uit alle onderzoeken blijkt dat een fietser de snelste weg kiest en geen omweg wil maken. De meest logische oversteek is bij de stoplichten bij de N229 en de N410.

Het fietspad wordt door de gemeente betaald en valt onder de bovenwijkse voorzieningen. De ontwikkelaar betaalt wel de kosten voor de aanleg van de weg van de ontsluiting van de Burgweg naar het plan.

Spreker hoopt dat er geen ander alternatief is voor het fietspad. Als het bestemmingsplan wordt vastgesteld, wordt daarin ook de ontsluiting via een fietspad geregeld en wordt voor deze oplossing gekozen. Dat laat onverlet dat de Weteringsdijk en de Vinkenburgerweg nog wel worden gebruikt als fietsverbindingen. Dat zijn dus extra fietsontsluitingen in het gebied en hoofdwegen waarlangs kan worden gefietst. Het worden autovrije wegen waarbij de voetganger en de fietser voorrang krijgen.

Er is geen relatie tussen het fietspad en de verkeersmaatregelen.

Mevrouw **Visser** interrumpeert, omdat zij heeft gevraagd of er een relatie is met het fietspad.

Wethouder **Eijbersen** heeft het idee dat dat in de motie is verwerkt. Hij had wat moeite om de strekking van de motie te duiden omdat een aantal verschillende ontwikkelingen door elkaar loopt. Uit het betoog van mevrouw Visser blijkt iets beter waar het CDA op doelt.

De bedachte ontsluiting moet het leidende principe zijn. Het is wat ongemakkelijk om nu al te gaan zoeken naar een alternatieve ontsluiting, omdat in het bestemmingsplan helder is opgenomen dat de huidige ontsluiting alleen voor dit plan is. Als er meer woningbouw komt, moet worden gekeken naar andere verkeersontsluitingen, want dan is de aansluiting op de Burgweg niet toereikend. Als er nieuwe ontwikkelingen zouden zijn, zou het opportuun zijn om te kijken naar alternatieve ontsluitingen, maar niet in de huidige situatie.

Hij vindt het lastig dat een proces is afgesproken dat wordt gekeken naar woningbouw, mobiliteit en groen in relatie met elkaar. Het gaat hem te ver om nu al verkeerskundige onderzoeken te gaan doen zonder dat er duidelijkheid is over het aantal woningen of waar ze komen en waar de groene ruimtes zijn. Dat laat onverlet dat de ontsluiting van het hele gebied op de A12 en de dorpen cruciaal is, maar de keuzes die daarvoor moeten worden gemaakt zullen in de toekomst tot uiting moeten komen.

Hij hoopt op 20 maart a.s. het Bestuursakkoord te ondertekenen over de maatregelen in het

buitengebied. Daarin staat dat er een vrij liggend fietspad komt van Houten naar Odijk. Het college heeft ervoor geknokt dat dat fietspad er komt. Dat zorgt ervoor dat de fietsveiligheid aanzienlijk wordt verbeterd en dat de Burgweg voor fietsers veel veiliger wordt. Zijn inschatting is dat de planvorming daaromtrent eerder klaar is dan de planvorming van nieuwe woningen. Het houdt verband met elkaar, maar het is niet zo dat het één per definitie afhankelijk is van het ander. Het is belangrijk dat vanuit die integraliteit wordt gekeken naar de verkeersbewegingen en de woningbouwopgave in dit gebied.

Het CDA geeft aan dat het goed zou zijn om niks meer te doen. Hij raadt dat af, omdat daarmee niet tegemoet kan worden gekomen aan de individuele wensen en ideeën van de betrokkenen. Er zijn beloftes gedaan en hij hecht aan een betrouwbare overheid. Er is geen rechtsgelijkheid als alle inwoners om een maatwerkoplossing zouden kunnen vragen en mensen in een bepaald gebied niet. Hij raadt de motie af met het oog op gelijke rechten en gelijke ideeën. Hij ontraadt de motie en wil het amendement overnemen.

Mevrouw **Visser** constateert dat een fietspad deel uitmaakt van de Bestuursovereenkomst. Is het college van mening dat dat tracé zou moeten aansluiten op het nieuwe fietspad dat nu deel uitmaakt van dit plan?

Wethouder **Eijbersen** antwoordt dat er verschillende mogelijkheden zijn. Hij is geen verkeerskundige. Op dit moment wordt gekeken naar waar de weg het beste kan aanlanden. Het zou kunnen dat de weg aanlandt in het plan van Het Burgje en dat men vanuit dat plan kan kiezen of men via de Weteringsdijk of de kruising met de N229 verdergaat. Het tracé ligt niet vast. Er ligt een principe-uitspraak dat er een tracé komt. Dat tracé wordt onderzocht op het moment dat de Bestuursovereenkomst is getekend. Dan is er een fiat om de ideeën concreet te kunnen invullen.

De **voorzitter** vraagt het CDA te reageren op de reacties. Wellicht wil het CDA het wel of niet handhaven van de motie daarbij in overweging nemen.

Mevrouw **Visser** verzoekt om een schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing van 21.27 uur tot 21.35 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Tweede termijn

Mevrouw **Visser** vindt het lastig om te merken dat de motie veel vragen en reacties oproept op dingen die volgens het CDA niet in de motie staan. Het is bijzonder dat de wethouder probeert te weerleggen wat het CDA zegt over een integrale oplossing. Het CDA wil geen nieuwe bijzondere onderzoeken. Dit gebied is best complex. Nu wordt energie gestopt in 'postzegelplan-netjes'; speciale individuele oplossingen. Het kan best dat over een aantal jaren – deel uitmakend van de studie waaraan nu wordt gewerkt – een integraal plan naar voren komt waaruit blijkt dat al die individuele acties niet hadden hoeven. Het CDA wil aandacht vragen voor een gebied dat behoorlijk onder druk staat op verschillende manieren. Het is zonde dat mensen geld en het college tijd stoppen in bepaalde individuele plannen, terwijl ze onderdeel moeten zijn van het integrale plan van de uitbreiding die men voor ogen heeft. Het CDA denkt dat het wellicht met enige voorrang zou kunnen gebeuren, juist omdat nu al die verschillende individuele plannen en de pilot spelen.

Zij denkt dat de motie meer verwarring oproept dan dat deze duidelijkheid geeft en wil de motie daarom intrekken. Het CDA hoopt dat de zorgen van het CDA over dat gebied zijn overgekomen bij het college en dat het gebied met enige voorrang in het totaalplan kan worden meegenomen.

De heer **Hoitink** denkt dat het verstandig is dat het CDA de motie heeft ingetrokken. De bedoeling is duidelijk overgekomen. De motie roept dermate veel vragen en onduidelijkheid op dat deze niet zou zijn gesteund door de fractie van De Liberalen.

Mevrouw **Van der Voort** sluit zich aan bij de woorden van de heer Hoitink.

De **voorzitter** gaat over tot de stemming over het amendement en stelt vast dat dit unaniem wordt aangenomen.

De **voorzitter** gaat over tot de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel en stelt vast dat dit unaniem wordt vastgesteld. Hij feliciteert de wethouders met het belangrijke resultaat in dezen. Het was een langlopend proces en het is fijn dat het in de laatste raadsvergadering van deze periode wordt afgerond.

De raad van de gemeente Bunnik, besluit:

1. de nota van zienswijzen behorend bij het bestemmingsplan 'Buurtschappen van Odijk' vast te stellen waarbij de zienswijze van betrokkene 5 en Heilijgers Projectontwikkeling B.V. en de reactie van de gemeente onder paragraaf 2.5. komt te vervallen en onderdeel k wordt verplaatst naar de ambtshalve wijzigingen in het bestemmingsplan onder 3.3.
2. het ontwerpbestemmingsplan op onderdelen aan te passen, zowel naar aanleiding van de zienswijzen als ambtshalve, zoals aangegeven in de nota van zienswijzen;
3. het bestemmingsplan 'Buurtschappen van Odijk' (*met planidentificatie NL.IMRO.0321.bpODKbuurtschappen-va01*) in digitale en papieren vorm gewijzigd vast te stellen, waarbij voor de ondergrond gebruik is gemaakt van de Basisregistratie grootschalige topografie van 1 maart 2017;
4. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan 'Buurtschappen van Odijk' vast te stellen;
5. het beeldkwaliteitsplan 'Buurtschap Odijk 't Burgje' vast te stellen;
6. te verklaren dat op het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Buurtschappen van Odijk' de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

11. Vragenronde

Er zijn geen vragen ingediend voor de vragenronde.

11.a. Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp: Groenfonds

Mevrouw **Schipper** denkt dat vogels die over Bunnik vliegen veel groen zien. Inwoners in Bunnik dromen van groen, denken in groen en praten over groen. Groen is heel belangrijk in Bunnik. De fractie van P21 denkt met een motie een versnelling te kunnen aanbrengen om inwoners volop te betrekken bij hoe groen Bunnik eruitziet. Zij dient daartoe de volgende motie in.

Motie, ingediend door P21: Groenfonds

"De raad van de gemeente Bunnik, in vergadering bijeen d.d. 8 maart 2018;

overwegende dat:

- voor inwoners en nieuwkomers het groen in de gemeente een grote bijdrage levert aan het woongenot;
- het groen onder druk staat door toenemende vraag naar woningen in het buitengebied en inbreiding in de dorpskernen;
- participatie van inwoners bij groenprojecten gewenst is, zodanig dat inwoners zelf groenprojecten kunnen aandragen;
- er bij kap van bomen soms geen mogelijkheid is tot herplant op locatie en daarom de wens is geuit voor een Bomenfonds;
- P21 dit Bomenfonds breder wil beschouwen aangezien er vanuit de gemeente en de inwoners ook wensen zijn ten aanzien van ander groen zoals struiken, speelgroen, bloemenweiden, poelen en hooiland, enzovoorts;

verzoekt het college:

- de mogelijkheden en de voorwaarden te onderzoeken voor het inrichten van een Groenfonds dat door de inwoners beheerd wordt, naar het voorbeeld van het 'Bunnik aan Zet Fonds', en waarbij bedrijven, inwoners en de gemeente in kunnen storten voor de financiering van de groenprojecten;
- in het tweede kwartaal van 2018 een voorstel te doen voor de voorwaarden en het beste-

dingskader hiervan en daarbij tevens een voorstel te doen voor de wijze van totstandkoming van dit Groenfonds;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter** stelt vast dat de motie onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer **Hoitink** moest glimlachen toen hij de motie ontving en vond het een erg doorzichtige verkiezingsstunt twee weken voor de verkiezingen. Twee maanden geleden is al een Groenfonds genoemd, maar toen heeft P21 geen motie ingediend. Blijkbaar is de timing van vandaag beter. De fractie van De Liberalen heeft een aantal vragen:

- Gaat het om structureel of incidenteel geld? Er wordt in de motie gesproken over projecten. Deze hebben een begin en een eind en zijn dus incidenteel.
- De gemeente moet een bijdrage leveren. Waar komt deze vandaan? Gaat deze ten koste van het groenonderhoud? Zo ja, dan is de fractie van De Liberalen daar tegen omdat de fractie juist meer geld aan groenonderhoud wil besteden.
- Wat is het verschil tussen een Groenfonds en een Bomenfonds? Een Bomenfonds is naar zijn mening specifiek; de waarde van een boom wordt bepaald en als deze wordt gekapt moet hetzelfde bedrag worden besteed aan de herplant ervan.
- Het Groenfonds moet worden beheerd door inwoners. Wat wordt daarmee bedoeld?
- Gaat de motie alleen over openbaar groen of ook over particulier groen? Er staat dat inwoners en bedrijven worden betrokken en geld kunnen storten in het fonds.
- Wat vindt het college? Toen er twee maanden geleden in het Open Huis bij de Bomenverordening over werd gesproken, gaf de wethouder aan dat het niet nodig was omdat er voldoende fondsen aanwezig zijn.

Volgens mevrouw **Visser** moet een motie over groen wel goed aankomen, want dat willen allen graag bereiken in Bunnik. De motie riep een aantal vragen op:

- Er is een 'Bunnik aan Zet Fonds'. Sluit dat groenprojecten uit of kunnen mensen daar ook goed terecht? Wat voegt een apart fonds toe?
- Er is een wijkregisseur, de inwoners hebben de mogelijkheid om in het spreekuur in de dorpen projecten te bespreken en er zijn regelmatig overlegmomenten over de inrichting van speelgebieden of groen. Wat functioneert er niet, waardoor dit extra zou moeten worden toegevoegd?
- Het 'Bunnik aan Zet Fonds' functioneert een beetje in de schaduw. De raad heeft een informatienota ontvangen waarin verantwoording werd afgelegd over de besteding van het geld van vorig jaar. Zij weet niet of deze openbaar is gemaakt. Het omgaan met plannen voor groen zou niet in de schaduw moeten plaatsvinden. Hoe verhoudt zich een dergelijk fonds tot het staande beleid? Is het ergens in te passen?

Het CDA heeft enige aarzeling.

Wethouder **Spil** is erg gecharmeerd van het idee van een Groenfonds. Er zit een groot verschil tussen een Bomenfonds en een Groenfonds. In de begroting is geld opgenomen voor bomen en de herplant ervan. Zij meldt het als dit onvoldoende is. Bij groen gaat het over veel meer. Zij vindt de kwaliteit van groen belangrijker dan het aantal bomen en ziet in die zin veel mogelijkheden in een Groenfonds.

Zij vindt het interessant om inwoners en bedrijven er expliciet bij te betrekken, wat nu ook al gebeurt. Er zijn verschillende projecten waar de wijkregisseur en groenambtenaren samen met inwoners en bedrijven kijken hoe de buurt kan worden ingericht. Het idee om het breder te trekken, maakt het aantrekkelijker.

Zij leest de motie als oproep om te kijken of dit werkbaar zou kunnen zijn. Bunnik kan ontzettend trots zijn op het 'Bunnik aan Zet Fonds'. Bunnik is een van de weinige gemeenten in Nederland die echt heeft durven loslaten. Het 'Bunnik aan Zet Fonds' gaat over sociale dingen en is een fonds waar het college buiten staat en waar de inwoners samen bepalen wat er gebeurt. Groen is iets wat samen met de buurt kan worden besproken.

Zij vindt het een goede motie, maar plaatst een kanttekening bij de planning. Het gaat niet lukken om in het tweede kwartaal van 2018 een complete uitwerking te hebben. Zij zou liever op de hoofdlijnen willen kijken of er nog hiccups zijn. Vervolgens kan een dergelijk fonds in de P&C-cyclus moeten worden opgenomen. De gemeente moet ervoor zorgen dat het geen fonds wordt waardoor iedereen van alles gaat planten, maar dat voor het beheer niemand thuis geeft.

Over dergelijke zaken moet serieus worden nagedacht voordat het wordt geëffectueerd.

Mevrouw **Schipper** kan niet alle vragen beantwoorden. Zij sluit zich aan bij de woorden van wethouder Spil. De motie vraagt het college dit te onderzoeken. Zij kan niet helemaal overzien wat er wel of niet in kan.

Als wethouder Spil aangeeft dat dit niet in het tweede kwartaal van 2018 kan, kan zij zich erbij neerleggen als het na de zomer wordt.

Zij ziet het als een leuke en dynamische mogelijkheid om, net als het 'Bunnik aan Zet Fonds', het 'Groen aan Zet Fonds' te introduceren.

Tweede termijn

De heer **Hoitink** vindt het een mooie verkiezingsstunt. Het feit dat zijn vragen niet worden beantwoord, bevestigt dat idee.

De motie is sympathiek. De fractie van De Liberalen is al jaren voor meer geld voor groen, dus kan hier niet tegen zijn en de fractie van De Liberalen is er al jaren voor dat initiatieven vanuit de samenleving worden gesteund, dus kan hier niet tegen zijn.

De heer **Majjer** is voorstander van én groen én meer ruimte geven aan de inwoners voor de wijkinrichting. Bedoelt mevrouw Schipper dat individuele inwoners plannen kunnen indienen of is het de bedoeling dat een straat of een wijk het gezamenlijk doen, zodat er ook draagvlak voor is? Bij het overdragen van initiatieven aan inwoners moet worden gezorgd voor draagvlak.

De **voorzitter** begrijpt de vraag, maar wijst erop dat deze pas in de tweede termijn wordt gesteld. Hij houdt de vraag aan. In feite heeft mevrouw Schipper al aangegeven dat zij het nog niet weet.

Mevrouw **Visser** hoort van de wethouder dat zij het wil onderzoeken. Het CDA kan daar niet tegen zijn, maar wil wel meegeven dat openbaarheid belangrijk is, in tegenstelling tot het 'Bunnik aan Zetfonds'. Veel mensen leven mee als er iets met groen gebeurt. Er zijn soms hele tegenstrijdige ideeën over. Wellicht kan in het Open Huis een presentatie worden gegeven door een groep die een plan heeft om het meer onderdeel te maken van de maatschappij.

Mevrouw **Schipper** vindt het fijn dat twee fracties toevoegingen doen om dit fonds met nog meer ideeën te ondersteunen en neemt aan dat het college deze meeneemt in het onderzoek naar dit fonds. Zij constateert dat de raad van Bunnik voor groen is.

De **voorzitter** gaat over tot de stemming over de motie, stelt vast dat deze unaniem wordt aangenomen en feliciteert mevrouw Schipper daarmee.

12. Sluiting

De **voorzitter** memoreert dat dit voor een aantal raadsleden de laatste échte raadsvergadering is. Op 28 maart a.s. is er een raadsvergadering waarin wordt teruggekeken naar de uitslag van de verkiezingen en waarin afscheid wordt genomen van een aantal raadsleden. Op 29 maart a.s. wordt de nieuwe raad geïnstalleerd met twee raadsleden meer dan er nu in de raad zitten. Hij heeft het gevoel dat met de Agendacommissie moet worden nagedacht over de vergaderplanning in het geval dat het Open Huis eerder is afgelopen. Het komt hem bijzonder over dat allen drie kwartier moeten wachten. Hij sluit de vergadering om 21.59 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik d.d. 28 maart 2018.

De griffier,

De voorzitter,