
Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik, gehouden op 25 januari 2018 om 21.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis, Singelpark 1 te Odijk.

Aanwezig:

de heer R. van Schelven	voorzitter
mevrouw H.R.E. Hofland	griffier
de heer J. Buzepol	De Liberalen
de heer H.J. Hoitink	De Liberalen
de heer H.T.C. Kager	CDA
de heer P. Lakerveld	CDA
de heer F.C.M. Pouw	De Liberalen
de heer F.A. Schenk	De Liberalen
mevrouw B.G. Schipper	Perspectief 21
de heer J. Sterk	Perspectief 21
mevrouw A.A. van der Stijl	Perspectief 21
de heer L.N. Vernie	CDA
de heer A.W. Viskil	Perspectief 21
mevrouw H.J. Visser	CDA
mevrouw N. van der Voort	Perspectief 21

Voorts aanwezig:

de heer J.J. Eijbersen	wethouder
mevrouw H.M. Spil	wethouder
de heer G. Veenhof	directeur

Afwezig:

de heer K.A. Maijer	De Liberalen
mevrouw H.J. Mourits	Perspectief 21

1. Opening en voorstemmer

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.58 uur en heet iedereen welkom. De heer Maijer en mevrouw Mourits zijn met kennisgeving afwezig.

**2. Vaststelling agenda
18-001**

De **voorzitter** stelt vast dat de agenda ongewijzigd wordt vastgesteld.

**3. Vaststelling notulen raadsvergadering 14 december 2017
18-008**

De **voorzitter** stelt vast dat de notulen van de raadsvergadering van 14 december 2017 ongewijzigd worden vastgesteld.

**4. Vaststelling besluitenlijst Open Huis 30 november 2017 besloten gedeelte
18-009**

De **voorzitter** stelt vast dat de besluitenlijst van het Open Huis van 30 november 2017 ongewijzigd wordt vastgesteld.

5. Vaststelling notulen raadsvergadering 14 december 2017 besloten gedeelte 18-010

De **voorzitter** stelt vast dat de notulen van het besloten gedeelte van de raadsvergadering van 14 december 2017 ongewijzigd worden vastgesteld.

6. Ingekomen stukken en mededelingen van het college 18-002

Wethouder **Spil** deelt mee dat er intensief overleg is geweest tussen de RMN en de ambtenaren. Van de tweemaal € 95.000,00 die als taakstelling stond, kan € 160.000,00 worden ingeboekt in de begrotingswijziging van 2018.

De heer **Lakerveld** vraagt of dit gevolgen heeft voor de kosten van de inwoners en of dit met hen wordt verrekend.

Wethouder **Spil** laat weten dat deze taakstelling al is meegenomen als zijnde gerealiseerd. Het heeft geen effect op de berekeningen die de vorige keer zijn besproken.

7. Mededelingen vanuit U10 en raadsrapporteurs

Er zijn geen mededelingen vanuit U10 en raadsrapporteurs.

8. Korte informatie van gemeenteraadsvertegenwoordigers in besturen van gemeenschappelijke regelingen

De heer **Lakerveld** heeft informatie gekregen van de GGD, te weten een conceptkadernota waarop het college een zienswijze gaat geven. Hij heeft de gemeente ambtelijke vragen gesteld maar heeft daarop nog geen reactie gekregen. Hij meldt het als hij nadere informatie heeft.

De **voorzitter** weet dat andere raadsrapporteurs op verschillende punten aan het werk zijn. Dit komt op het betreffende moment in de raad aan de orde.

De heer **Hoitink** heeft een mededeling namens de Vertrouwenscommissie i.o. Deze zomer heeft de raad deze commissie ingesteld met de opdracht contact op te nemen met de commissaris van de Koning bij het vinden van een waarnemend burgemeester. Dat is gelukt.

Door de gemeenteraadsverkiezingen duurt de werving van de definitieve burgemeester langer dan gebruikelijk omdat hiermee formeel pas na de verkiezingen kan worden gestart. Door de nieuwe raad moet de profielschets worden vastgesteld en de definitieve Vertrouwenscommissie worden ingesteld zodat de procedure kan worden gestart.

Om tijd te winnen heeft de Vertrouwenscommissie i.o. besloten de conceptprofielchets voor te bereiden en op te stellen en deze aan de nieuwe gemeenteraad aan te bieden. Uiteraard beslist de nieuwe raad of er iets mee wordt gedaan maar hiermee kan tijd worden gewonnen wat een aantal maanden voordeel kan betekenen.

De raad zou de profielschets in april 2018 kunnen vaststellen, de commissaris van de Koning kunnen uitnodigen en hem de profielschets kunnen aanbieden. Daarna kan de formele procedure starten.

De Vertrouwenscommissie i.o. houdt een aantal werksessies om te bepalen uit welke bouwstenen een dergelijke profielschets moet bestaan. De inwoners wordt om input gevraagd met behulp van een online-enquête. Nadere informatie daarover volgt nog. De burgemeesters van de buurgemeenten wordt ook om advies gevraagd en alle medewerkers van de ambtelijke organisatie wordt om hun mening gevraagd.

Eind februari 2018 hoopt de Vertrouwenscommissie i.o. de conceptprofielchets gereed te hebben, zodat deze aan de nieuwe raad kan worden aangeboden.

Mevrouw **Van der Voort** vraagt hoe de Vertrouwenscommissie i.o. de burgers informeert over hun mogelijkheid om via een enquête input te leveren.

De heer **Hoitink** laat weten dat hiertoe een persbericht zal worden uitgedaan.

Burgers worden geïnformeerd hoe zij via de website kunnen reageren.

Debatpunt

9. Visie op Wonen 2017-2022

De **voorzitter** heeft vernomen dat de fractie van De Liberalen een amendement wil indienen en geeft de heer Hoitink het woord. Vervolgens kunnen de fracties het amendement meenemen in hun reacties en eigen beschouwingen.

De heer **Hoitink** kijkt met tevredenheid terug op het proces waarmee de Woonvisie tot stand is gekomen en hoe erover is gedebatteerd in de raad. Hij spreekt waardering uit voor de interactieve aanpak bij het opstellen van de visies. Er zijn sessies geweest met stakeholders en raadsleden. In die zin is dat proces goed verlopen. Er zijn debatten gevoerd in zowel het Open Huis als in een debatraad.

De fractie van De Liberalen concludeert dat de Woonvisie nu moet worden vastgesteld. Het college heeft dit nodig en het doet recht aan de actieve participatie van de stakeholders.

De fractie van De Liberalen wil de Woonvisie op één punt aanpassen en heeft daartoe een amendement opgesteld. Met deze Woonvisie dreigt een belangrijke groep tussen wal en schip te vallen namelijk jonge stellen tussen eind twintig/midden dertig die een gezin willen stichten of al een jong gezin hebben maar die niet in aanmerking komen voor een sociale huurwoning omdat zij (net) te veel verdienen of omdat ze niet kunnen of willen kopen. Soms kunnen zij niet kopen omdat ze nog geen vaste aanstelling hebben en moeite hebben om een hypotheek af te sluiten. Soms willen zij niet kopen, omdat ze nog bezig zijn in hun loopbaanontwikkeling en nog niet weten waar ze over vijf jaar zullen werken. Dat geldt ook voor veel kenniswerkers op het Utrecht Science Park (USP) en voor buitenlanders die niet weten of ze hier hun wetenschappelijke loopbaan vervolgen of naar elders vertrekken. Daarnaast speelt dat deze generatie minder hecht aan bezit. Het aantal auto's en huizen dat men koopt is minder. In het verleden was een huis kopen een gegarandeerde vorm van vermogensopbouw, wat in deze tijd veel onzekerder is.

Deze groep dreigt tussen wal en schip te vallen maar is voor Bunnik heel belangrijk. Jongeren leveren een bijdrage aan een meer evenwichtige bevolkingsopbouw en aan de vitaliteit van de dorpen en gemeenschappen en ze zijn van belang voor de concurrentiekracht van de regio Utrecht. Deze groep is vooral aangewezen op de vrije huursector en juist daarin is het aanbod zeer klein: in Bunnik 10% en in de regio slechts 13%. Schaars aanbod leidt tot hoge huurprijzen. De heer Knot, algemeen directeur van De Nederlandsche Bank, riep op om meer te bouwen in de vrije huursector. Zijn boodschap was samengevat: het aanbod is te klein, de huurprijzen vliegen de pan uit, dat is slecht voor Nederland en de oorzaak is dat gemeenten te weinig vrije huursectorwoningen bouwen, beleggers zijn zeer wel genegen hierin te investeren, met name de institutionele beleggers zoals pensioenfondsen: dus gemeenten "ga aan de slag". De fractie van De Liberalen stelt voor meer woningen in de vrije huursector te bouwen; geen 10% zoals nu in de Woonvisie staat, maar 30%. Dat is niet alleen in het belang van de jonge gezinnen maar ook voor ouderen waarvan de kinderen uit huis zijn. Zij willen graag kleiner wonen en hoeven niet per se te kopen. Ook voor hen is er nu weinig aanbod in de gemeente Bunnik. Appartementen in de vrije sector kunnen hierin voorzien.

De fractie van De Liberalen stelt voor om 30% vrije huursector ten koste te laten gaan van de goedkope koopsector die ook in het voorstel staat. In de Woonvisie is dat op dit moment 30%. Feitelijk stelt de fractie voor de percentages om te draaien. 10% vrije huur te verhogen naar 30% en 30% goedkope/sociale koop te verlagen naar 10%. Gezien de hoge woningprijzen in Bunnik lijkt het de fractie erg moeilijk om 30% woningen te bouwen die niet duurder zijn dan € 200.000,00. Het voorstel van de fractie van De Liberalen komt tegemoet aan de woningbehoefte van ouderen die kleiner willen wonen en daarmee een gezinswoning achterlaten en aan de woningbehoefte van jonge gezinnen die niet kunnen of willen kopen.

Spreker roept op de ouderen de kans te geven om in Bunnik te blijven wonen en de jongeren de kans om in Bunnik te komen wonen.

Hij dient een amendement in.

De **voorzitter** leest het dictum van het amendement voor, waarna het amendement onderdeel zal uitmaken van de beraadslaging.

Amendement , ingediend door De Liberalen: Visie op Wonen 2017-2021

"De raad van de gemeente Bunnik, in vergadering bijeen op 25 januari 2018;

ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Punt 1 van de gevraagde beslissing als volgt te wijzigen:

1. De visie op Wonen 2017-2021 vast te stellen met de volgende aanpassingen van de ambities:
 - om 30% van het nieuwbouwprogramma te realiseren in de vrije huursector voor ouderen en jonge gezinnen waarvan respectievelijk 1/3 met een huur van maximaal € 1.000,00 per maand en 2/3 met een huur van maximaal € 1.200,00 per maand;
 - om afspraken te maken met de ontwikkelaars over het ook op termijn behouden van deze woningen voor de vrije huursector;
 - om 10% van het nieuwbouwprogramma te realiseren in de (goedkope) koopsector (koop prijs maximaal € 200.000,00)."

Toelichting:

- de vraag naar woningen in de vrije huursector in Bunnik e.o. neemt toe;
- deze vraag komt met name van jonge stellen (tweeverdieners) en jonge gezinnen, die qua inkomen boven de grens voor sociale huur zitten, maar die geen woning kunnen of willen kopen;
- deze vraag komt tevens van het groeiend aantal (jonge) internationale kenniswerkers op het Science Park die hier (vooralsnog) tijdelijk verblijven;
- de beschikbaarheid van meer woningen in de vrije huursector biedt een oplossing voor het scheefwonen in de sociale huursector;
- het aandeel vrijesectorhuurwoningen in Bunnik (10%) en de regio (13%) is extreem laag;
- de bouw van meer vrijesectorhuurwoningen is derhalve dringend gewenst;
- het is van belang om de te bouwen vrijesectorhuurwoningen ook op de langere termijn als huurwoningen te behouden en dus niet te verkopen;
- in het licht van de stijgende huizenprijzen in Bunnik is de bouw van goedkope koopwoningen (maximaal € 200.000,00) slechts zeer beperkt mogelijk (alleen kleine appartementen voor alleenstaanden);
- uit onderzoek blijkt dat alleenstaanden bij voorkeur in de stad wonen.

Mevrouw **Visser** laat weten dat het CDA er niet voor voelt om deze Woonvisie vast te stellen.

Het is een mooi boekwerk. Er is eerder over gesproken en het CDA heeft zowel voor- als nadelen benoemd. Er staat veel waardevolle informatie in, zoals uitkomsten van onderzoeken met bijbehorende cijfers. Knelpunten zijn netjes op een rij gezet. Er staan veel wensen, voornemens, ambities en uitgangspunten in. Dat is allemaal nuttige informatie die kan worden gebruikt.

Zoals eerder gezegd, ontbreekt een aantal zaken. Het CDA mist een duidelijk beeld van waar Bunnik wil aanbelanden over een aantal jaren. Dat zou juist in een visie moeten staan. Hoe wordt gezorgd voor een levensloopbestendig dorp? Hoe wordt de bestaande voorraad woningen verduurzaamd? Hoe kan de doorstroming in deze nota als uitgangspunt worden genomen als er geen toewijzingsbeleid wordt ontwikkeld?

Het CDA heeft het idee dat men met deze nota veel kanten op kan. Dit komt door een uitspraak in de nota: "Bij de uitwerking van woningbouwprojecten zal gezocht worden naar het optimum tussen stedenbouwkundige setting, woningbouwprogramma, inrichtingen van de openbare ruimte en betaalbaarheid van woningen". Daarmee ligt alles weer open en kan iedere willekeurige keuze worden verantwoord.

Waar het echt misloopt, is de confrontatie met de realiteit. Het CDA komt steeds weer uit op het proces en de uitkomst van het plan bij Rhijnhaeghe. Daar raakt het college het CDA kwijt. De wethouder heeft de raad verzekerd dat dat plan is gebaseerd op de Woonvisie. Bij deze herontwikkeling van kantoor- naar woonbestemming wordt niet het bestaande bouwvolume getransformeerd maar er wordt flink gebouwd met meer dan negentig woningen en 168 parkeerplaatsen. Dat is driemaal zoveel als de gebruikelijke woningdichtheid en niet in lijn met de richting waar in de Strategische Agenda voor is gekozen. Die Agenda is opgesteld door de inwoners. Het getuigt niet van respect voor de inwoners die ervoor hebben gezorgd dat de intentie 'behoud van het unieke dorpse en groene karakter van Bunnik' in deze Agenda is opgenomen.

In het raadsvoorstel staat dat deze visie een bouwsteen is voor de Strategische Agenda. Het

CDA denkt dat het andersom moet zijn: deze nota hangt onder een aantal grotere beleidskeuzes. Zij doelt hierbij op beleid dat iets zegt over de groenstructuur, het aantal bouwlagen en het dorpse karakter. Deze kwaliteitseisen komen te weinig terug in de visie.

Als aan de wethouder wordt gevraagd waarom er drie keer zoveel woningen komen als gebruikelijk, zegt zij: "Tel je zegeningen, het had nog erger kunnen zijn met 120 woningen" of "We kunnen toch al die duizenden mensen die een woning zoeken niet op straat laten staan". Het CDA vraagt zich af welke logica uit deze visie verantwoordelijk is voor deze antwoorden.

P21 zal het CDA vast verwijten het een aantal mensen niet te gunnen om hier te wonen maar bij dit soort kwesties gaat het niet over getallen maar over het stellen van prioriteiten en het maken van keuzes om een dorp of een wijk goed in te richten. De gemeente kan niet de hele wereld redden. Nu zijn er een paar honderd zienswijzen, is een wijkvereniging overstuur, de stichting die alles wat weerloos is wil beschermen is verontwaardigd; dit soort onrust is heel vervelend, kan heel lang dooretteren en zet de relatie tussen het bestuur en de burgers onder druk.

Naast deze onenigheid over de inhoud loopt ook het proces met de inwoners niet goed. Daar waar het college in de discussienota van juni nog toezegde dat de ontwikkelaar in gesprek zou gaan met de inwoners is dat niet gebeurd en heeft het college het bestemmingsplan ter inzage gelegd. Het CDA vindt het niet netjes dat deze afspraken niet worden nagekomen. Als de inhoud zo gevoelig ligt, moet het proces goed worden doorlopen.

Wat het CDA ook in deze visie mist, is de relatie met de plannen die nu worden uitgewerkt voor de toekomst van Bunnik. Nog niet alles is bekend, maar er is voldoende bekend om een integrale afweging mee te kunnen nemen over wie op welke plek zou moeten wonen in de toekomst. Op deze manier zou er ook minder druk hoeven zijn om alles vol te bouwen.

Het CDA vindt dat ook de raad niet netjes is behandeld. Zij verwijst naar de discussienota van juni waarin staat dat het college de raad wil horen en de opmerkingen wil meenemen in het vervolgtraject. Er stonden geen woningaantallen in de nota; daar moest de raad zelf naar vragen. Er zijn door twee van de drie fracties bezwaren geuit, onder andere op de parkeerplaats aan de Van Zijldreef, bouwhoogtes, het verdwijnen van de symmetrie en de bouwdichtheid, maar daarmee is niets gedaan.

Als dit de uitwerking is van de Visie op Wonen heeft het CDA er geen vertrouwen in dat de wethouder de kwaliteit van de toekomstige plannen gaat waarborgen. In Werkhoven is een nieuw project in aantocht. Het CDA wil niet weer meemaken dat kaders van de raad worden genegeerd of dat inwoners niet op een goede manier worden betrokken. Werkhoven heeft als kleine kern extra mogelijkheden voor toewijzing aan inwoners vanwege de kembinding, dus het is belangrijk dat zij er op tijd bij worden betrokken. Een relatie met woningen bouwen voor kenniswerkers op het USP ligt hier anders dan in Bunnik en Odijk. Dat is in feite ook een reactie op het amendement van De Liberalen. Het CDA denkt niet dat deze cijfers in alle situaties kunnen worden doorgerekend. Het CDA wil zich niet vastleggen op getallen, maar wil de invulling per locatie bekijken.

De raad heeft een document van het college ontvangen waarin alle afspraken van de Lijst met Acties en Toezeggingen (LAT) besproken werden. Daar zat ook een bouwprogramma bij waarin geen enkele goedkope koopwoning genoemd stond. Het CDA heeft de indruk dat dit al nauwelijks wordt gebouwd. Het is de vraag of het haalbaar is om het percentage te verlagen.

Het CDA wil het college bedanken voor de informatie over de realisatie van de prestatieafspraken met de corporaties van het afgelopen jaar. Daarin is te lezen dat de afspraken goed zijn nagekomen. Deze procedure werkt in 2018 ook nog zo, dus dat is geborgd.

Zolang de afspraken over de toekomstige uitbreiding van Bunnik nog niet concreet genoeg zijn, wil het CDA de Visie op Wonen voor kennisgeving aannemen. Bij elk project dat zich in de tussentijd aandient moet de raad vroegtijdig worden betrokken, zodat per locatie de specifieke wensen en mogelijkheden kunnen worden vastgelegd in kaders.

De heer **Viskil** memoreert dat de raad al tweemaal eerder heeft gesproken over de Woonvisie. P21 is blij met de voorliggende Woonvisie. Het is duidelijk dat in Bunnik moet worden gebouwd. Er is een schromelijk tekort aan woningen, wat ook blijkt uit de grote belangstelling bij elk woningbouwplan dat vele malen wordt overtekend. De Woonvisie is nodig om de kaders te kunnen meegeven aan de ontwikkelaars. Afgesproken is dat deze Woonvisie een dynamisch document is dat kan worden aangepast op het moment dat de actualiteit daarom vraagt. Elk plan dat wordt gerealiseerd, wordt aan de raad voorgelegd zodat de raad het kan toetsen.

Er wordt gesproken over inbreiden en uitbreiden. Het hele proces om mogelijk buiten de kern te bouwen loopt minder snel dan de mogelijkheid om inbreidingslocaties te realiseren. P21 wil

de processen niet op elkaar laten wachten. Het is daarom goed om deze Woonvisie vast te stellen en het college de instrumenten te geven om met mogelijke ontwikkelaars te kijken naar plannen die kunnen worden gerealiseerd.

Volgens spreker is het amendement niet in strijd met wat in de Woonvisie staat, maar hij hoort graag wat het college ervan vindt en of het past in de manier waarop de Woonvisie wordt vastgesteld. P21 staat er sympathiek tegenover en is voorstander van het bouwen voor zoveel mogelijk doelgroepen.

Wethouder **Spil** reageert eerst op het amendement. In deze Woonvisie staat duidelijk voor welke uitdaging de gemeente Bunnik staat, dat zijn er nogal wat. In de Woonvisie wordt een keuze gemaakt voor doelgroepen die bij voorkeur als eerste een woning in Bunnik moeten krijgen. De fractie van De Liberalen stelt voor om daarin een wijziging aan te brengen. Zij kan overal mee leven want het is aan de raad om keuzes te maken over wie voorrang moet krijgen bij bouwprojecten. De doelgroep waarover wordt gesproken heeft het inderdaad moeilijk maar dat geldt voor meer doelgroepen. Er moeten keuzes worden gemaakt waarbij ieder bouwproject uniek is en er iedere keer andere keuzes moeten en kunnen worden gemaakt.

Het CDA heeft een andere kijk op dit stuk dan zij als wethouder. De Visie op Wonen gaat helpen in alle gesprekken met alle projectontwikkelaars. Dat heeft het college op dit moment nodig. Spreekster voelt er weinig voor te wachten op de Uitvoeringsagenda en de komende jaren op haar handen te gaan zitten en te wachten totdat er een heel proces is geweest. Zij denkt dat deze Woonvisie moet worden vastgesteld. Het voor kennisgeving aannemen van een Woonvisie geeft haar onvoldoende handvatten om de gesprekken aan te gaan.

Het CDA vroeg zich ook af waar in de Woonvisie staat waar het college met Bunnik heen wil. Dit staat in het hele stuk dat erover gaat hoe Bunnik eruitziet, waar men naartoe wil en wat de gevolgen zijn als dat niet wordt gedaan.

Allerlei vragen die vervolgens worden opgeroepen over de levensloopbestendigheid en de duurzaamheid moeten de komende jaren met heel veel partijen worden vormgegeven. In heel Nederland is de discussie over gasloos wonen buitengewoon hot. Zij heeft heel veel gesprekken met allerlei groepen om ervoor te zorgen dat zo snel mogelijk zo duurzaam mogelijk kan worden gebouwd, maar ook om de bestaande voorraad te verduurzamen. Daaraan wordt hard gewerkt, maar het zal nog even duren voordat Nederland antwoord heeft op al die ingewikkelde vragen.

Bij de doorstroming werd Rhijnhaeghe genoemd. Op dit moment hebben 337 mensen belangstelling voor Rhijnhaeghe, waarvan 46% uit Bunnik komt. Dat zijn 155 mensen in Bunnik die er graag willen wonen en dat zijn er meer dan het aantal woningen dat kan worden gebouwd. Elke verhuizing naar Rhijnhaeghe zal leiden tot tien verhuisbewegingen in de gemeente. Als de woningmarkt – die nu volledig op slot zit – moet loskomen dan is dit een hele mooie oplossing. Spreekster wil mensen niet in de kou laten staan. Zij bevestigt dat Bunnik niet de hele wereld kan redden maar zij wil in Bunnik beginnen met een goede Visie op Wonen.

Zij is het er niet mee eens dat de relatie bestuur en burger onder druk staat. Het bestuur is altijd bereid om met iedereen over alles te praten. Zij zit wekelijks met verschillende burgers aan tafel over allerlei onderwerpen om met ze te praten en te kijken of samen tot oplossingen kan worden gekomen voor de enorme uitdagingen die in deze tijd aan de orde zijn.

Vervolgens wordt door het CDA ingegaan op allerlei processen bij Rhijnhaeghe. Daarop wil zij op dit moment niet ingaan omdat het nog bij de raad terugkomt op het moment dat het bestemmingsplan Rhijnhaeghe en de zienswijzen voorliggen. Op dat moment kan daarover uitgebreid worden gediscussieerd. De discussie gaat nu over de Visie op Wonen 2017-2021 van Bunnik.

De **voorzitter** gaat over tot de tweede termijn.

Tweede termijn

De heer **Hoitink** bedankt de wethouder voor haar positieve reactie op het amendement. Alle doelgroepen zijn belangrijk, maar de fractie van De Liberalen wil een ander accent leggen. Hij interpreteert de woorden van de wethouder zo, dat het amendement niet op een veto van het college zal stuiten. Hij is content met de steunbetuiging vanuit P21.

Hij is in verwarring gebracht door wat op de agenda staat en wat het CDA aanhaalt. Het betoog van het CDA ging vooral over Rhijnhaeghe. Daar loopt op dit moment een bestemmingsplanprocedure en staat de raad aan de zijlijn. Er komt een collegevoorstel waarover de raad een

beslissing kan nemen. De raad heeft in het Open Huis van juni 2017 daarvoor richtlijnen meegegeven en de fractie zal checken of deze terugkomen in het ontwerpbestemmingsplan dat op dit moment niet op de agenda staat. Hij snapt de link niet die het CDA legt met de Woonvisie. Hij vindt het jammer dat het CDA niets zegt over de inhoud van de Woonvisie. Wat vindt het CDA van de inhoud, de doelgroepenkeuzes die zijn gemaakt en de 30% sociale huur? Wat vindt het CDA van het voorstel van De Liberalen om jongeren meer kans te geven? Hij betreurt het dat hij daarover niets heeft gehoord van het CDA want daar gaat de Woonvisie over. De wethouder zei terecht dat per project keuzes moeten worden gemaakt. Dat was tot nu toe ook het geval. Hij geeft als voorbeeld 30% sociale huur. Bij het Anne Frank terrein is geen sociale huur gebouwd, wat werd gecompenseerd door de plannen voor sociale huurwoningen op het Scholeneiland. Zo komt men tot een gewenst gemiddelde. Zo zal dat ook met deze Woonvisie gaan: per project zal steeds worden gekeken waar de accenten worden gelegd. Bij Rhijnhaeghe zijn ook keuzes gemaakt. Het project Rhijnhaeghe liep al voordat deze Woonvisie überhaupt ter discussie stond. Hij betreurt het dat het CDA niet ingaat op de inhoud. Door niet met de Woonvisie te willen instemmen maar deze voor kennisgeving aan te willen nemen, wekt het CDA de indruk het niet eens te zijn met de inhoud. Hij kan zich niet voorstellen dat dit zo is.

Mevrouw **Van der Stijl** leest in het amendement dat alleenstaanden bij voorkeur in de stad zouden willen wonen. De heer **Hoitink** merkt terecht op dat de Woonvisie tot stand is gekomen nadat er meerdere sessies zijn geweest. Ook in die sessies is naar voren gekomen dat er nogal wat alleenstaande ouderen zijn die in de gemeente willen blijven wonen en een grotere woning achterlaten. Spreekster is verbaasd over de conclusie in de overwegingen en vraagt om verduidelijking.

De heer **Hoitink** stelt dat uit onderzoek blijkt dat alleenstaanden bij voorkeur in de stad willen wonen, maar dat geldt met name voor jongere alleenstaanden. Het amendement wil meer mogelijkheden scheppen voor ouderen die kleiner willen gaan wonen door een appartement in de vrije huursector te huren. Dat uit onderzoek blijkt dat alleenstaanden bij voorkeur in de stad willen wonen, was ook een reden om te beargumenteren waarom De Liberalen van 30% sociale koop naar 10% gaat. Dit kunnen alleen kleine appartementen zijn. Hij is het eens dat juist voor ouderen meer mogelijkheden moeten worden gecreëerd. Dat is wat het amendement beoogt.

De heer **Viskil** heeft van de wethouder gehoord dat het college kan leven met wat de raad besluit op het moment dat het amendement wordt aangenomen. Elk plan wordt aan de raad voorgelegd en kan aan de hand van de Woonvisie worden getoetst. Hij is het eens met de heer **Hoitink** dat de discussie over Rhijnhaeghe nog uitgebreid zal worden gevoerd. Hij is het ermeê eens die discussie nu niet te voeren.

De **voorzitter** stelt vast dat dit niet op de agenda staat.

De heer **Viskil** reageert slechts op een betoog.

De fractie van P21 stemt voor het amendement en vervolgens voor het geamendeerde raadsvoorstel.

De **voorzitter** vraagt of er nog behoefte is aan het geven van stemverklaringen.

Mevrouw **Visser** is het niet eens met de stelling van de heer **Hoitink** dat het CDA inhoudelijk niet op de Woonvisie heeft gereageerd. Zij verwijst naar eerdere bijeenkomsten waarin het CDA duidelijk heeft aangegeven op welke punten de Woonvisie wel helder was en op welke punten zaken werden gemist.

De **voorzitter** gaat over tot de stemming over het amendement. Voor dit amendement stemmen de leden van de fracties van De Liberalen en P21. Tegen dit amendement stemmen de leden van de fractie van het CDA. Het amendement wordt aangenomen met 9 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

De **voorzitter** gaat over tot de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel. Voor het raadsvoorstel stemmen de leden van de fracties van De Liberalen en P21. Tegen het raadsvoorstel stemmen de leden van de fractie van het CDA. Het raadsvoorstel wordt aangenomen

met 9 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

De raad van de gemeente Bunnik besluit:

1. de Visie op Wonen 2017-2021 vast te stellen met de volgende aanpassingen van de ambities:
 - om 30% van het nieuwbouwprogramma te realiseren in de vrije huursector voor ouderen en jonge gezinnen waarvan respectievelijk 1/3 met een huur van maximaal € 1.000,00 per maand en 2/3 met een huur van maximaal € 1.200,00 per maand;
 - om afspraken te maken met de ontwikkelaars over het ook op termijn behouden van deze woningen voor de vrije huursector;
 - om 10% van het nieuwbouwprogramma te realiseren in de (goedkope) koopsector (koop prijs maximaal € 200.000,00);
2. het sociaal woonbeleid in te trekken.

10. Vragenronde

Er zijn geen vragen ingediend voor de Vragenronde.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.40 uur, dankt allen voor hun inbreng en wenst hen wel thuis.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik d.d. 15 februari 2018.

De griffier,

De voorzitter,