
Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik, gehouden op 23 november 2017 om 21.45 uur in de raadzaal van het gemeentehuis, Singelpark 1 te Odijk.

Aanwezig:

de heer R. van Schelven
mevrouw H.R.E. Hofland
de heer H.J. Hoitink
de heer P. Lakerveld
de heer K.A. Majjer
mevrouw H.J. Mourits
de heer F.C.M. Pouw
de heer F.A. Schenk
mevrouw B.G. Schipper
de heer J. Sterk
mevrouw A.A. van der Stijl
de heer L.N. Vernie
de heer A.W. Viskil
mevrouw H.J. Visser
mevrouw N. van der Voort

voorzitter
griffier
De Liberalen
CDA
De Liberalen
Perspectief 21
De Liberalen
De Liberalen
Perspectief 21
Perspectief 21
Perspectief 21
CDA
Perspectief 21
CDA
Perspectief 21

Voorts aanwezig:

de heer J.J. Eijbersen
mevrouw H.M. Spil
de heer G. Veenhof

wethouder
wethouder
directeur

Afwezig:

de heer J. Buzepol
mevrouw L. de Wild-Geerlings

De Liberalen
CDA

1. Opening en voorstemmer

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.48 uur en heet iedereen welkom. De heer Buzepol en mevrouw De Wild-Geerlings zijn met kennisgeving afwezig. Langs deze weg feliciteert hij de heer Buzepol met zijn zeventigste verjaardag die hij vandaag viert. Ook de heer Pouw wordt gefeliciteerd met zijn verjaardag.

**2. Vaststelling agenda
17-100**

De **voorzitter** concludeert dat de agenda ongewijzigd wordt vastgesteld.

**3. Vaststelling notulen raadsvergadering 26 oktober 2017
17-101**

De **voorzitter** concludeert dat de notulen van de raadsvergadering van 26 oktober 2017 ongewijzigd worden vastgesteld.

**4. Vaststelling notulen raadsvergadering 2 november 2017
17-102**

De **voorzitter** concludeert dat de notulen van de raadsvergadering van 2 november 2017 on-

gewijzigd worden vastgesteld.

5. Ingekomen stukken en mededelingen van het college 17-098

De **voorzitter** stelt vast dat er geen aanvullingen zijn op de lijst met ingekomen stukken.

Wethouder **Eijbersen** wijst erop dat het feit dat de gemeente ook komend jaar een BUIG-aanvraag doet als hamerpunt op de agenda staat. De gemeente kreeg vorige week het bericht dat de BUIG-aanvraag voor 2016 is toegekend, waardoor de kas weer goed wordt gespekt.

De **voorzitter** reageert dat het al was uitgegeven.

Wethouder **Spil** wijst op het Pact van Ruigenhoek dat in de raadzaal is opgehangen. Dit pact is getekend door de gemeente, de provincie en andere belanghebbenden. Het betreft de Waterlinie en is een volgende stap in het proces naar een Unesconominatie.

Maandag 20 november jl. is er een bijeenkomst geweest over Rhijnhaeghe met veel inloop. Sinds maandag hebben 127 mensen aangegeven belangstelling te hebben om daar te gaan wonen. 73% van de belangstellenden komt uit Bunnik en kan wellicht voorrang krijgen. 83% laat een koopwoning achter. 50% van de belangstellenden is 50+. 89% is op zoek naar een appartement en 45% wil gaan huren.

6. Mededelingen vanuit U10 en raadsrapporteurs

De **voorzitter** heeft vanuit de zijde van het college niets vernomen, maar ziet dat de heer Lakerveld het woord wenst.

De heer **Lakerveld** heeft gesproken over de ontwikkelingen bij de GGD.

Er is een begrotingsaanpassing die om technische redenen nogal formeel wordt afgewikkeld. Hij heeft de stukken beoordeeld en zag er geen problemen in.

Het andere voorstel betrof een ICT-project. Hij had te weinig informatie om goed te beoordelen of de gezamenlijke aankoop van een klantdossiersysteem op een goede onderbouwing rustte. De wethouder heeft aangegeven dat dit besluit is uitgesteld.

De **voorzitter** merkt dat de heer Maijer in de nieuwe opstelling buiten zijn beeld zit en vraagt hem zich vooral te melden als hij het woord wil. Hij vraagt de raadsleden te beoordelen of de nieuwe opstelling naar tevredenheid is. Eventuele op- en/of aanmerkingen kunnen bij hem of de griffier worden doorgegeven.

7. Korte informatie van gemeenteraadsvertegenwoordigers in besturen van gemeenschappelijke regelingen

Er zijn geen mededelingen vanuit gemeenteraadsvertegenwoordigers in besturen van gemeenschappelijke regelingen.

8. Bekrachtiging geheimhouding Omgevings- en risicoanalyse 17-113

Zoals in de Agendacommissie is afgesproken vraagt de **voorzitter** of allen akkoord zijn en of er algemene consensus is om dit punt vast te stellen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel.

Hamerpunten

9. Krediet scholeneiland Bunnik 17-095

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel.

**10. Financiële verordening 2017
17-096**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel.

**11. Participatieweg, financiële tekort op de bijstandsuitkeringen 2017 (BUIG-budget)
17-111**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel.

12. Vragenronde

Mevrouw **Visser** wijst erop dat het CDA via de Energiegroep heeft vernomen dat partijen overwegen velden met zonnepanelen aan te leggen in het buitengebied van Bunnik. In Houten wordt op een dergelijke ontwikkeling vooruitgelopen middels het voorstel dat kortgeleden naar de raad is verstuurd en waarin randvoorwaarden en kaders worden gesteld.

Het CDA is van mening dat het belangrijk is om voorbereid te zijn op deze ontwikkeling en hier beleidskaders voor te ontwikkelen. Het CDA wil graag weten of het college deze mening deelt. Is binnen de huidige formatie en het beschikbare budget ruimte om hieraan prioriteit te geven?

De heer **Viskil** heeft een vraag namens De Liberalen en P21.

Het ontwikkelen van zonneparken of windlocaties is op dit moment een commercieel zeer aantrekkelijke propositie vanwege de subsidies vanuit de rijksoverheid (SDE). In principe staat hij hier positief tegenover, maar er zijn ook wel risico's. Er zijn meerdere redenen om participatie van en draagvlak onder de lokale bevolking te borgen, namelijk:

1. financiële redenen: het maakt veel verschil of een locatie volledig met private financiering wordt ontwikkeld of dat er lokale financiële participatie is. Met andere woorden: als er geen randvoorwaarden worden gesteld dan loopt de lokale gemeenschap mogelijk enkele tonnen aan inkomsten mis. Deze analyse is onlangs gedaan door een ter zake deskundig adviesbureau (Bosch en Van Rijn);
2. ruimtelijke inpassing: een goede ruimtelijke inpassing is noodzakelijk vanuit de kwaliteit van landschap, maar ook om het draagvlak voor toekomstige projecten te garanderen.

Allen moeten zich daarbij realiseren dat de energietransitie onvermijdelijk zal betekenen dat in de komende jaren meerdere locaties voor wind- of zonne-energie moeten worden ontwikkeld. Dus één minder gelukkig uitgevoerd project kan veel schade en weerstand veroorzaken, wat de gemeente jaren op achterstand zet.

Daarom is het van groot belang dat het college tijdig randvoorwaarden opstelt waaraan de ontwikkeling van zowel zonneparken als windparken getoetst kunnen worden. Als dat niet tijdig gebeurt, dan overkomt het de gemeente en is er geen greep op.

Is het mogelijk op korte termijn een beleidskader op te stellen waarin randvoorwaarden voor ontwikkeling van zonneparken en windturbinelocaties worden geformuleerd en dit aan de raad voor te leggen? Dit gaat dan om voorwaarden ten aanzien van:

- participatie van de lokale bevolking, financieel en anderszins;
- ruimtelijke inpassing van zonneparken dan wel windturbines.

De **voorzitter** is verheugd dat allen zeer betrokken zijn.

Ook wethouder **Spil** is blij dat de raad in principe positief tegenover zonnevelden staat en met de vraag komt om beleidskaders uit te werken. Het college heeft al opdracht gegeven om beleidskaders voor zonnevelden uit te werken, waarmee is voldaan aan de gevraagde prioriteit.

De financiering via participatie en de ruimtelijke inpassing worden zeker meegenomen.

De vraag over windparken wordt geparkeerd, omdat er concrete vragen zijn naar zonnevelden. Het college wil daarover graag zo snel mogelijk met de raad spreken. Windparken hebben een andere ruimtelijke inpassing.

De heer **Viskil** wacht de voorstellen met spanning af.

De **voorzitter** stelt vast dat de fracties van het CDA en De Liberalen voldoende hebben aan de beantwoording door de wethouder.

Mevrouw **Van der Stijl** memoreert dat P21 op 26 september jl. schriftelijke vragen heeft ingediend over de Singel te Odijk. Volgens het Reglement van Orde, artikel 37 lid 3, dient schriftelijke beantwoording zo spoedig mogelijk en uiterlijk binnen dertig dagen plaats te vinden. Indien beantwoording niet binnen die termijn kan plaatsvinden dan wordt de vraagsteller daarvan door het verantwoordelijk lid van het college op de hoogte gesteld.

De beantwoording van deze schriftelijke vragen kwam op 20 november 2017 binnen. Dat is ruim drie weken later dan de gestelde termijn in het Reglement van Orde. Tussentijds is vanuit het college aangegeven dat de beantwoording langer op zich liet wachten, maar er is niet gemotiveerd waarom er meer tijd voor de beantwoording nodig was. Kan de wethouder aangeven waarom niet binnen dertig dagen is geantwoord en waarom het uitstel niet is gemotiveerd?

Wethouder **Spil** erkent dat beantwoording van de vragen langer duurde. Zij heeft dat tijdig aan de raad gemeld. De reden daarvoor is dat met weinig ambtenaren heel veel moet worden gedaan. Er was sprake van tijdgebrek. Over de antwoorden van deze vragen moest worden overlegd. De ambtenaren hebben prioriteiten moeten stellen.

Mevrouw **Van der Stijl** vindt de beantwoording voldoende.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.04 uur en dankt allen voor de inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik d.d. 14 december 2017.

De griffier,

De voorzitter,