

Raadsvergadering
22 juni 2017

Nummer
17-067

Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik, gehouden op 22 juni 2017 om 21.45 uur in de raadzaal van het gemeentehuis, Singelpark 1 te Odijk.

Aanwezig:

de heer H.M. Ostendorp	voorzitter
mevrouw H.R.E. Hofland	griffier
de heer J. Buzepol	De Liberalen
mevrouw L. Geerlings	CDA
de heer H.J. Hoitink	De Liberalen
de heer P. Lakerveld	CDA
de heer K.A. Majjer	De Liberalen
mevrouw H.J. Mourits	Perspectief 21
de heer F.A. Schenk	De Liberalen
mevrouw B.G. Schipper	Perspectief 21
de heer J. Sterk	Perspectief 21
mevrouw A.A. van der Stijl	Perspectief 21
mevrouw J.T. Sweerts	De Liberalen
de heer L.N. Vernie	CDA
de heer A.W. Viskil	Perspectief 21
mevrouw H.J. Visser	CDA

Voorts aanwezig:

de heer J.J. Eijbersen	wethouder
mevrouw H.M. Spil	wethouder

Afwezig:

mevrouw N. van der Voort	Perspectief 21
--------------------------	----------------

1. Opening en voorstemmer

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.49 uur en heet iedereen welkom. Voor hem is het een bijzondere raadsvergadering, aangezien hij heeft aangekondigd dat hij de raad en de gemeente gaat verlaten. Dinsdag 20 juni jl. heeft hij Zijne Majesteit Koning Willem-Alexander verzocht zijn ontslag in overweging te nemen. Hij wacht de reactie gespannen af. Mevrouw Van der Voort is met kennisgeving afwezig. Door loting wordt de heer Sterk als voorstemmer aangewezen.

**2. Vaststelling agenda
17-056**

De heer **Hoitink** wil een agendapunt aan de agenda toevoegen over het benoemen van een delegatie namens de raad die met de commissaris van de Koning overlegt over de gevolgen van het ontslag van de burgemeester.

De **voorzitter** stelt voor dit als agendapunt 13a op de agenda op te nemen.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

**3. Vaststelling notulen raadsvergadering 1 juni 2017
17-057**

De notulen van de raadsvergadering van 1 juni 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.

**4. Ingekomen stukken en mededelingen van het college
17-055**

Er zijn geen vragen of opmerkingen naar aanleiding van de ingekomen stukken. De lijst van ingekomen stukken wordt ongewijzigd vastgesteld.

- T** De **voorzitter** heeft een notitie toegezegd over de wijze waarop moet worden omgegaan met phishingmails. Deze notitie is inmiddels gereed en wordt via de nieuwsbrief van de griffie aan de raad gezonden.

5. Mededelingen vanuit U10 en raadsrapporteurs

Mevrouw **Van der Stijl** memoreert dat in april jl. de begroting RDWI 2018-2021 en de jaarstukken RDWI 2016 zijn ontvangen. De gemeente Bunnik heeft daarop een zienswijze ingediend. De raadsrapporteurs van de RDWI hebben met David van Maanen gesproken over deze stukken. Er is een aantal punten aangedragen die in de zienswijze zijn teruggekomen. De aangepaste zienswijze is dinsdag 20 juni jl. in het college besproken. Alle raadsleden hebben de zienswijze inmiddels ontvangen. Dit zal als ingekomen stuk op 7 september a.s. terugkomen.

6. Korte informatie van gemeenteraadsvertegenwoordigers in besturen van gemeenschappelijke regelingen

Er is geen informatie van gemeenteraadsvertegenwoordigers in besturen van gemeenschappelijke regelingen.

**7. Benoeming accountant 2017-2019
17-064**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel.

Hamerpunten

**8. Raadsvoorstel wijziging van de Huisvestingsverordening regio Utrecht 2015, gemeente Bunnik per 1 juli 2017
17-050**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel.

**9. Raadsvoorstel Regionale risicodeling Jeugdhulp 2017-2019
17-051**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel.

**10. Raadsvoorstel Kunstgras SV Odijk voetbal, renovatie trainingsveld met garantstelling
17-047**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel.

Debatpunten

**11. Raadsvoorstel Jaarstukken 2016 (Programmarekening 2016)
17-052**

Mevrouw **Visser** vindt het mooi dat er een positief resultaat is en dat de accountant zijn goedkeuring heeft gegeven. Het CDA is blij dat een start is gemaakt met het vermelden van de prestatie indicatoren.

Op pagina 7 staat dat de verliesnemering op het MOB-complex te maken heeft met de watercompensatie. Is dat proces bij het MOB-complex nu afgerond en opgelost?

In de kadernota staat dat bij de RMN te verwachten tegenvallers spelen. In de voorliggende

nota staat op pagina 22: "het oplopende financiële voordeel van deze samenwerking is nog de enige onzekere factor in het bezuinigingsproject". Wellicht moet het college van mindset veranderen. Wat betekent dat voor het hele bezuinigingstraject?

Op pagina 31 staat dat nog geen voorbereidingskrediet is aangevraagd voor de Traverse, terwijl in de kadernota van 2017 staat: "In 2016 is reeds in de begroting meegenomen een voorbereidingskrediet van € 100.000,00. Binnenkort wordt gestart met de planvorming voor de herinrichting." Waar bevindt zich het bedrag van € 100.000,00? Is die overgeheveld naar 2017? De KPI's is een exercitie waarin de Auditcommissie een flink aandeel heeft gehad. Bij een aantal KPI's staat expliciet dat er geen streefwaarde is opgenomen. Is het zinvol om die KPI's te laten bestaan? Wellicht moeten de KPI's waar geen streefwaarde voor is weggelaten worden. Pagina 82 gaat over het Grondbeleid dat staat vermeld in de nota Grondbeleid 2008. In de financiële verordening van Bunnik staat dat de nota Grondbeleid iedere vier jaar opnieuw moet worden vastgesteld. Aangezien de nota dateert uit 2008 is dit al negen jaar niet gebeurd. Juist nu er plannen zijn om weer te gaan bouwen, is het extra belangrijk om de nota Grondbeleid weer aan de raad voor te leggen. Op deze manier blijft het onduidelijk wat ermee gaat gebeuren.

De heer **Viskil** is tevreden met de voorliggende programmarekening. Bunnik gaat financieel gezien de goede kant op. Daarover is in de Auditcommissie met de accountant gesproken. Dat was een positief constructief gesprek. De accountant was vol lof over de wijze waarop de programmarekening tot stand is gekomen en vond het prettig om met Bunnik zaken te doen. Het is fijn dat er een positief resultaat is, maar er moet op de centjes gelet blijven worden. P21 kan instemmen met het voorliggende besluit.

Wethouder **Spil** laat de vraag over het bedrag van € 100.000,00 voor de Traverse nazoeken. Het bedrag is in 2016 niet uitgegeven.

Mevrouw **Visser** vraagt of dit bedrag ooit is gereserveerd, omdat in de Kadernota 2017 staat dat een voorbereidingskrediet is meegenomen in de begroting.

Wethouder **Spil** laat weten dat dit bedrag niet is gereserveerd.

De **voorzitter** stelt voor deze technische vraag schriftelijk te beantwoorden.

Wethouder **Spil** geeft aan dat het proces met betrekking tot het MOB-complex nog niet is afgerond. Er worden gesprekken gevoerd met de mensen die daar nog zitten. Dat heeft gedeeltelijk met handhaving te maken en gedeeltelijk met waterberging. Als dit concreter wordt, wordt de raad daarover geïnformeerd.

Over de RMN staat er dat de ingeboekte bezuiniging pas later kan worden gerealiseerd. De opmerking over de KPI's is terecht. De raad moet besluiten als het anders moet worden. Zij neemt deze opmerking mee en zal indien nodig een raadsbesluit voorbereiden.

Het gaat mevrouw **Visser** niet zozeer om het aanpassen van de KPI's. Een KPI is er voor bedoeld om een concreet uitgangspunt te hebben. Bij een aantal KPI's ontbreekt dat. Zij zou het prettig vinden als daar een streefwaarde of ijkpunt bij komt.

Wethouder **Spil** geeft aan dat van een aantal KPI's geen streefwaarde kan worden opgenomen. Als die KPI's niet meer moeten worden opgenomen is daarvoor een raadsbesluit nodig. Er wordt gewerkt aan de nota Grondbeleid. Zij verwacht dat dit jaar een nieuwe nota Grondbeleid aan de raad kan worden voorgelegd.

De **voorzitter** gaat over tot de stemming over het raadsvoorstel en stelt vast dat dit met algemene stemmen wordt aangenomen.

De raad van de gemeente Bunnik besluit:

1. vast te stellen de Jaarstukken 2016 met een voordelig rekeningresultaat van € 690.700,00;
2. in te stemmen met de overheveling van de in de Jaarstukken 2016 genoemde budgetten van 2016 naar 2017;
3. in te stemmen met de beëindiging van de reserve Persoonsgebonden budget;
4. in te stemmen met het rekeningresultaat 2016 als volgt te bestemmen:

- toevoeging aan de reserve Budgetoverhevelingen van € 517.300,00;
- toevoeging aan de Algemene Reserve van € 173.400,00.

12. Raadsvoorstel Sport- en Bewegvisie gemeente Bunnik 2017 17-048

De heer **Sterk** spreekt complimenten uit voor deze mooie beleidsvisie. Met name de integratie in het Sociale Domein spreekt bijzonder aan omdat de Gezondheidszorg niet alleen preventief wordt benaderd, maar dat ook de maatschappelijke participatie voor kwetsbare groepen wordt bevorderd.

P21 kan instemmen met het in de visie geformuleerde beleid.

De reden om hierover te willen discussiëren is financieel. Het is in Bunnik niet gebruikelijk om in een dergelijke visie tussentijds te verzoeken om allocatie van extra middelen. Daarmee zou het de raad immers niet meer vrij staan die middelen na aanvaarding van de visie en in het voorstel expliciet gevraagde budget, dat budget niet meer ter beschikking te stellen. Dat staat haaks op de afweging die de raad moet maken in bredere zin. In het Open Huis heeft de portefeuillehouder uiteengezet dat met het raadsvoorstel niet is beoogd de raad te binden aan het gevraagde budget, maar dat het slechts is bedoeld om het beleid uiteen te zetten. Het raadsvoorstel is op dat punt wat ongelukkig verwoord. De raad houdt dus de vrijheid om ter gelegenheid van de kadernota in de begroting in bredere zin een afweging te maken. De raad zou nogmaals een toezegging ontvangen van het college dat de raad zich bij de vaststelling van deze visie zelf niet voor onbepaalde tijd bindt aan allocatie van het budget, temeer nu de visie ook geen einddatum kent.

De heer **Vernie** had een soortgelijke opmerking en sluit zich gemakshalve aan bij het betoog van de heer Sterk.

De heer **Schenk** wijst erop dat dit in het Open Huis ook al aan de orde is geweest. Hij is verbaasd. De raad vraagt om een nieuwe visie. Als daarbij niet wordt gemeld wat het kost, verwijt de oppositie dat duidelijk moet worden gemaakt wat het kost. Nu heeft de wethouder het netjes verwoord en duidelijk gemaakt wat de consequenties zijn. De Liberalen vinden dat het mooi is gedaan. De bewoording is duidelijk. Als de raad er niet mee instemt en een visie intrekt, valt ook dat bedrag weer weg. Dat lijkt hem redelijk basaal.

De Liberalen willen instemmen met de visie en doorgaan.

De heer **Vernie** reageert dat het verzoek om een debat zeker niet aan de inhoud van de visie ligt. Het vragen om extra middelen hoort niet in een visie. Het zou een separaat verzoek moeten zijn in het begeleidende raadsvoorstel. Daarin wordt ook over dezelfde materie gesproken, waarna in de visie kan worden verwezen naar het raadsvoorstel.

Het is een uitstekende visie met hele mooie dingen. Het CDA begrijpt dat dat geld kost en heeft geen enkel bezwaar tegen de visie, maar wel tegen het formele noemen van bedragen in een visie.

De heer **Sterk** valt erover dat expliciet in het raadsvoorstel wordt gevraagd om aanvullende middelen ter beschikking te stellen. Daarmee wordt onduidelijkheid gecreëerd of de raad daarmee ook beslist dat budget ter beschikking te stellen. Het budget wordt meer dan goed besteed, dus dat is niet de vraag.

De heer **Lakerveld** stelt vast dat zowel het CDA als P21 een redelijk principieel punt hebben omtrent deze beleidsvisie. Hij neemt aan dat ook P21 wil dat in de toekomst de scheiding bij vergelijkbare documenten duidelijk wordt gemaakt. Beleid staat in een visie en de financiële systematiek moet in een ander model worden gegoten, bijvoorbeeld in de kadernotadiscussie. Hij wil dat deze verwarring in de toekomst niet meer voorkomt.

De heer **Sterk** heeft dat in zijn eerste termijn aangegeven.

Volgens de heer **Lakerveld** gaat het om twee vragen: de toezegging voor deze visie en de toezegging voor toekomstige visies.

De heer **Sterk** heeft aangegeven dat als het om de allocatie van middelen gaat de raad niet

tussentijds wordt gevraagd om extra budget ter beschikking te stellen.

Wethouder **Eijbersen** bedankt de raad voor de positieve woorden over de inhoud van de visie. Dit is voor hem een Gordiaanse knoop. Hem is ooit verweten dat er een visie op tafel lag zonder dat was aangegeven welke middelen erbij kwamen. In het voorliggende voorstel is juist een duidelijke scheiding gemaakt tussen het vaststellen van de visie en het recht van de raad om bij de kadernota een integrale afweging te maken waaraan het geld wordt besteed. Daarom staat in het beslispunt alleen maar dat de visie wordt vastgesteld en staat bij de uitwerking dat daarvoor € 25.000,00 nodig is.

Hij neemt de opmerking ter harte dat een addendum zou moeten worden gemaakt met de financiële consequenties. Op grond daarvan kan het gesprek worden aangegaan bij de P&C-cyclus en met de raad. Uit de discussie in het Open Huis had hij begrepen dat de heren Sterk en Vernie het moeilijk vonden dat in de visie zelf een bedrag stond en dat dat tot verwarring heeft geleid. Hij denkt dat het goed is dat wordt aangegeven wat een visie kost en dat dit als een addendum bij de visie wordt meegenomen waarna bij de reguliere P&C-cyclus wordt besloten waaraan de komende jaren geld wordt uitgegeven.

De **voorzitter** gaat over tot de stemming over het raadsvoorstel en stelt vast dat dit met algemene stemmen wordt aangenomen.

De raad van de gemeente Bunnik besluit:

1. de Sport- en Bewegingsvisie gemeente Bunnik 2017 vast te stellen.

13. Raadsvoorstel Transformatieplan Sociaal Domein 17-049

De **voorzitter** laat weten dat een Informatienota is nagezonden naar aanleiding van de behandeling in het Open Huis.

De heer **Maijer** was al positief over de inhoud van het Transformatieplan bij de behandeling in het Open Huis. Met de nagekomen notitie is duidelijk geworden hoe de beoogde besparingen moeten worden afgezet tegen de verwachte kortingen op de rijksbijdragen in de komende jaren. Er zijn zeker ook nog onzekerheden, omdat de opbrengsten van het plan nog niet goed zijn te voorspellen en de kortingen nog niet exact bekend zijn. Door de brede inzet van transformatiemogelijkheden geeft het vertrouwen dat met creatieve innovaties de beoogde resultaten kunnen worden bereikt.

Hij wil stilstaan bij wat het Transformatieplan voor de samenleving betekent om de illusie weg te nemen dat het alleen om een financiële exercitie gaat. Met het inzetten op preventie is het de bedoeling dat de noodzaak voor zware zorg zoveel mogelijk wordt voorkomen zodat kan worden bespaard op dure zorg. Uiteraard lukt dit niet altijd. In dat geval moeten zwaardere vormen van zorg worden geleverd.

Het is goed om te beseffen dat preventie ook het inzetten is van lichte vormen van zorg, zodat problemen in een vroeg stadium worden aangepakt. Een voorbeeld kan zijn dat jongeren samen met het gezin worden ondersteund bij problemen voordat deze uit de hand lopen. Inzet van hulp aan huis of poliklinische zorg zal voor de betrokkenen in het algemeen gewenst zijn boven zorg in een instelling. Ook voor bijvoorbeeld ouderen met een zorgbehoefte die met behulp van mantelzorg en ondersteuning het thuis nog kunnen redden, is het voor alle betrokkenen beter dan een opname in een instelling. Ondersteuning voor de soms zware taken van de mantelzorger is een logisch onderdeel daarvan. De cliënt en zijn omgeving zijn dan ook gebaat bij vroegtijdige onderkenning van concrete of potentiële zorgbehoeften en het toepassen van lichtere vormen van zorg. Dat dit voor de samenleving ook noodzakelijke besparingen oplevert is mooi meegenomen. Dit is wat De Liberalen betreft het verhogen van de kwaliteit van de Zorg: niet alleen een besparing maar ook echt iets voor mensen betekenen.

Wachttijsten in de zware zorg, bijvoorbeeld in de Jeugd GGZ, mogen niet voorkomen. Het is vanzelfsprekend dat noodzakelijke zware zorg altijd wordt geleverd. Hij vraagt de portefeuillehouder toe te lichten dat dit in Bunnik goed is geregeld.

Over de uitvoering van het Transformatieplan worden De Liberalen graag op de hoogte gehouden, bijvoorbeeld met informele informatiebijeenkomsten in het Open Huis of daarbuiten.

De Liberalen stemmen graag in met dit Transformatieplan en wensen de portefeuillehouder succes met de uitvoering ervan.

De heer **Vernie** memoreert dat het CDA in het Open Huis al heeft aangegeven zich goed te kunnen vinden in allerlei acties van dit Transformatieplan dat goed aansluit bij de Strategische Agenda. Hij vond het persoonlijk erg mooi dat in het project Zorgvernieuwing wordt gekozen voor het thema Mantelzorg. Dat is terecht, want het is een van de essentiële zaken om plannen te kunnen verwezenlijken.

In de schriftelijke toelichting bij het Transformatieplan Sociaal Domein beantwoordt de wethouder de vragen over de 30% besparing op de zware zorg. Hij is blij dat de notitie daarin duidelijkheid heeft verschaft. Hij heeft de wethouder beloofd in zijn eigen woorden te zeggen wat hij denkt dat de wethouder heeft bedoeld. De wethouder wil 30% besparing bereiken door fictief 30% van het totale WMO Jeugd- en Participatiebudget te nemen. Van dat bedrag wordt de helft effectief geormerkt voor preventie in de zorg, waarmee de wethouder 30% van de zware zorguitgaven wil besparen en/of voorkomen. De andere helft van dat bedrag zal effectief op het totale WMO Jeugd- en Participatiebudget bezuinigd worden. Dit zal mede mogelijk moeten worden gemaakt door innovatie in de Zorg.

Dit is een mooi staaltje van budgetneutraal werken of een openeinde-financiering. De praktijk moet uitwijzen of deze maatregelen voldoende zijn. Spreker bedoelt dit niet cynisch maar bevestigend en hoopt écht dat het gaat lukken. Hij is blij met de constatering dat de Zorg hoe dan ook wordt geleverd als daar vraag naar is. Die garantie moet er altijd zijn.

Als zijn constatering juist zijn, kan hij met deze uitleg leven en daardoor ook met het Transformatieplan.

Mevrouw **Schipper** begrijpt de extra uitleg. Het blijft een aanname. Als de rijksbudgetten afnemen, moet het op een andere manier worden ingevuld. Het gaat niet alleen over geld. Het Transformatieplan voor het Sociaal Domein is goed, betrokken met inwoners en voor iedereen. Dat spreekt P21 erg aan.

Het gaat erover hoe je dit met elkaar doet. Die flow is er wel in Bunnik. Zij voelt dat ook. Zij noemt het een soort beweging naar voren. De wens is minder specialistische zorg, want dat is beter voor kinderen. Uiteindelijk moet worden gegaan naar een sociale basis en een sociaal netwerk waarin mensen leven en het met elkaar kunnen doen. Zij ziet die beweging naar voren duidelijk in de notitie. Die leidt uiteindelijk naar een gezond, gelukkig en inclusief Bunnik.

Wethouder **Eijbersen** bevestigt dat het klopt wat de heer Vernie zegt. Het gaat niet per se om bezuinigen, maar ook om het anders organiseren. Hij hoopt dat dat duidelijk in het plan naar voren is gekomen. Door dingen anders te organiseren, kan soms ook geld worden overgehouden.

Hij wil de verschuiving niet zozeer in euro's hebben, maar in de zorgvraag. Het gaat erom dat er 30% minder zorg komt.

Het mag niet zo zijn dat als wordt gestuurd op de vermindering van zorg, dat mensen geen zorg meer krijgen. Hij is blij dat de raad dat altijd nog een keer benoemd. Dat was voor hem aanleiding om te checken hoe het nu staat. Hij kreeg daar een bevredigend antwoord op. De regio heeft niet te kampen met wachtlijsten en dat dit continu in de Zorg om tafelgesprekken met de zorgaanbieders wordt besproken. Als er wachtlijsten opdoemen, kan daarop tijdig worden geacteerd.

De **voorzitter** gaat over tot de stemming over het raadsvoorstel en stelt vast dat dit met algemene stemmen wordt aangenomen.

De raad van de gemeente Bunnik besluit:

1. het Transformatieplan Sociaal Domein 2017-2018 vast te stellen;
2. voor 2017 een budget beschikbaar te stellen van € 334.000,00 en dit te dekken uit de Algemene Reserve. Een budget van € 626.000,00 voor 2018 mee te nemen bij de bespreking van de kadernota.

**13a. Raadsbesluit verlenen mandaat aan fractievoorzitters of plaatsvervangers om met de commissaris van de Koning in gesprek te gaan over de ontstane situatie naar aanleiding van het aangekondigde vertrek van dhr. H.M. Ostendorp
17-068**

De heer **Hoitink** constateert dat de heer Ostendorp deze gemeente als burgemeester wil verlaten. Dat heeft consequenties. De commissaris van de Koning wil overleg met de gemeente.

Het is dan van belang om vast te stellen met wie de commissaris van de Koning gaat praten. De commissaris wil spreken met een vertegenwoordiging van de raad, van het college en de secretaris-directeur.

Hij stelt voor die delegatie samen te stellen uit de drie fractievoorzitters met eventuele plaatsvervangers in verband met de vakantie.

De **voorzitter** leest het voorliggende besluit voor en gaat over tot de stemming. Hij stelt vast dat dit met algemene stemmen wordt aangenomen. Hij wenst de delegatie veel succes en wijsheid.

De raad van de gemeente Bunnik besluit:

1. De fractievoorzitters of hun plaatsvervangers mandaat te verlenen om met de commissaris van de Koning in gesprek te gaan over de ontstane situatie naar aanleiding van het aangekondigde vertrek van de heer H.M. Ostendorp.

De heer **Viskil** maakt van de gelegenheid gebruik om burgemeester Ostendorp te feliciteren met zijn nieuwe functie. Er wordt op een later moment nog uitgebreid afscheid van hem genomen.

14. Vragenronde

Er zijn geen vragen ingediend voor de vragenronde.

15. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.30 uur en dankt allen voor hun aanwezigheid en inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik d.d. 7 september 2017.

De griffier,

De voorzitter,