

Raadsvergadering

9 maart 2017

Nummer

17-013

Onderwerp: Beslissing op bezwaar tegen het raadsbesluit tot weigering nadeelcompensatie voor de woning Provincialeweg 94 te Bunnik.

Aan de raad,

Onderwerp

Beslissing op bezwaar tegen het raadsbesluit tot weigering nadeelcompensatie voor de woning Provincialeweg 94 te Bunnik.

Gevraagde beslissing

1. Het bezwaar betrekking hebbende op de omvang van verkeersstromen gegrond te verklaren;
2. Geen nadeelcompensatie toe te kennen, omdat een planschadevergoeding hiervoor het aangewezen instrument is;
3. Het bestreden besluit in stand te laten onder aanpassing van de motivering.

Grondslag

Het advies van de Commissie voor de bezwaarschriften (hierna: de commissie). Artikel 3:4 Algemene wet bestuursrecht.

Relatie met Strategische Agenda

Niet van toepassing.

Inleiding

De bewoners van Provincialeweg 94 (hierna: bezwaarmakers) hebben een verzoek tot nadeelcompensatie ingediend vanwege het verkeersbesluit tot onttrekking van openbaarheid aan de spoorwegovergang Groeneweg. Op 23 juni 2016 heeft de raad besloten om het verzoek te weigeren. Dit besluit is gebaseerd op een advies van de SAOZ. Bij besluit van 4 juli 2016 heeft de raad bezwaarmakers hiervan op de hoogte gesteld. Bij brief van 21 juli 2016 hebben bezwaarmakers tegen dit besluit bezwaar gemaakt.

Tegelijkertijd met de nadeelcompensatiekwestie liep een planschadekwestie. In deze planschadekwestie werd duidelijk dat de omvang van verkeersstromen groter was dan in de advisering is opgenomen welke ten grondslag ligt aan zowel het planschadebesluit als aan het nadeelcompensatiebesluit. Dit heeft geleid tot een aanvullende schade van € 6.000, welke volledig in het kader van planschade wordt vergoed.

De gemeente heeft met ProRail een planschadeovereenkomst gesloten. Daarin is opgenomen dat ProRail eventuele tegemoetkomingen in planschade en nadeelcompensatie aan de gemeente compenseert. ProRail is daarmee naast bezwaarmakers belanghebbende in de bezwarenprocedure.

Bezwaarmakers hebben meegedeeld af te zien van het recht om te worden gehoord. Naar aanleiding van de schriftelijke stukken heeft de commissie advies uitgebracht.

De commissie adviseert het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor het onderdeel verkeersstromen, het bestreden besluit in stand te laten onder aanpassing van de motivering.

Beoogd effect

Een besluit nemen op het bezwaarschrift om de bezwaarschriftenprocedure af te sluiten.

Beschrijving varianten/mogelijkheden

Niet van toepassing.

Argumenten*1.1 De omvang van de verkeersstromen ligt hoger dan waarvan is uitgegaan*

Het advies van de SAOZ, dat ten grondslag ligt aan het nadeelcompensatiebesluit, gaat uit van te geringe verkeersstromen. Omdat dit bezwaar terecht is voorgesteld, adviseren wij deze gegrond te verklaren.

2.1 De geleden schade wordt in het kader van planschade vergoed

De commissie heeft geadviseerd om geen nadeelcompensatie te vergoeden, omdat het stelsel van nadeelcompensatie een buitenwettelijk karakter heeft en het naar zijn aard slechts een aanvullende werking heeft ten opzichte van wettelijke schadevergoedingsstelsels. Wij komen tot dezelfde uitkomst, echter omdat deze overweging van de commissie niet terug te vinden is in gewezen uitspraken, stellen wij voor om aan te sluiten bij recent door de rechter gedane uitspraken. In bestaande uitspraken is terug te vinden dat als uitgangspunt voor nadeelcompensatie geldt dat als alle schade vergoed is als planschade er geen ruimte meer is voor nadeelcompensatie. In de voorliggende situatie is alle schade als planschade vergoed.

2.2 Bezwaarde heeft niet aannemelijk gemaakt dat er ander geleden nadeel is

Als een aanvrager het niet eens is met de omvang van de schade of de oorzaak daarvan welke onderdeel zijn van een schadebesluit dat gebaseerd is op een onafhankelijk tot stand gekomen deskundigenadvies, dan rust op deze aanvrager de bewijslast om aannemelijk te maken dat zijn standpunt juist is. Wij zijn van mening dat bezwaarmakers niet aannemelijk hebben gemaakt dat er een oorzakelijk verband bestaat tussen niet vergoede schade en de schadeveroorzakende handeling (het verkeersbesluit tot onttrekking van openbaarheid aan de spoorwegovergang Groeneweg).

3.1 Het bestreden besluit in stand laten, omdat de volledige voor vergoeding in aanmerking komende schade wordt vergoed in de planschadeprocedure

Zoals onder argument 1 is aangegeven wordt de volledige voor tegemoetkoming in aanmerking komende schade in het kader van planschade vergoed. Onder aanvulling van de argumentatie welke gegeven is onder argument 1 is er geen reden om naast de planschade nog nadeelcompensatie te verstrekken.

Kanttekeningen

Niet van toepassing.

Kosten, baten en dekking

Niet van toepassing.

Uitvoering

Bekendmaken van het besluit aan bezwaarmakers.

Bijlagen

1. Bestreden besluit (nadeelcompensatiebeschikking).
2. Bezwaarschrift.
3. Advies van de commissie.

Ter inzage

Niet van toepassing.

Odijk, 24 januari 2017

Burgemeester en wethouders van Bunnik,
de secretaris, de burgemeester,

dhr. mr. G. Veenhof

dhr. H.M. Ostendorp



Nummer

17-013

De raad van de gemeente Bunnik;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 24 januari 2017;

besluit:

1. Het bezwaar betrekking hebbende op de omvang van verkeersstromen gegrond te verklaren;
2. Geen nadeelcompensatie toe te kennen, omdat een planschadevergoeding hiervoor het aange-
wezen instrument is;
3. Het bestreden besluit in stand te laten onder aanpassing van de motivering.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 9 maart 2017.

De raad voornoemd,

de griffier

de voorzitter

Procedure raadsvoorstel / besluit

		<i>Digitaal beschikbaar bij griffie</i>
Onderwerp	<i>Beslissing op bezwaar tegen het raadsbesluit tot weigering nadeelcompensatie voor de woning Provincialeweg 94 te Bunnik.</i>	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Bijgevoegde stukken		<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Ter inzage		<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee
Inhoud besluit B&W	<ol style="list-style-type: none"> 1. De raad voor te stellen om het bezwaar betrekking hebbende op de omvang van verkeersstromen gegrond te verklaren. 2. De raad voor te stellen om geen nadeelcompensatie toe te kennen, omdat een planschadevergoeding hiervoor het aangewezen instrument is; 3. De raad voor te stellen om onder aanpassing van de motivering het bestreden besluit in stand te laten. 	
Datum besluit B&W	24-01-2017	
In Voorrondes Open Huis	Bespreken	
Bijzonderheden		
<i>Gewenste planning</i>		
Open Huis	16-02-2017	
Raad	09-03-2017	
Uiterste datum Raad		
<i>Agenda Commissie</i>		
Datum bespreking	31-01-2017	
Opmerkingen		