



gemeente Bunnik

ANTWOORDENNOTITIE

Aan: De raadsleden

Van: College van burgemeester en wethouders

Datum: 18 juni 2018

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan 'BP Schadewijkerweg 2a en Herenstraat 44' (verplaatsing loonwerkersbedrijf uit Werkhoven)

Proces

In het kader van de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan 'BP Schadewijkerweg 2a en Herenstraat 44' hebben wij de Nota van zienswijzen toegestuurd aan de indieners van de zienswijzen. In de Nota van zienswijzen zijn de zienswijzen inhoudelijk beantwoord.

In een brief van 5 juni 2018, gericht aan de raad, heeft Lanen & Standhardt Advocaten namens de indieners van een zienswijze (in dit geval een aantal omwonenden van het perceel Schadewijkerweg 2a) een reactie gegeven op de Nota van zienswijzen. Zie bijlage 1. Deze reactie is (als aanvullende informatie) beschikbaar gesteld aan de raadsleden.

In het Open Huis van 7 juni is het raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan behandeld. De wethouder heeft naar aanleiding van vragen van raadsleden in het Open Huis over de brief van Lanen & Standhardt Advocaten toegezegd dat het college hierop schriftelijk richting de raad zal reageren. Deze antwoordennotitie bevat de reactie van het college op de raadvragen.

Besluitvorming over het bestemmingsplan vindt plaats in de raadsvergadering van 28 juni 2018.

Inhoud

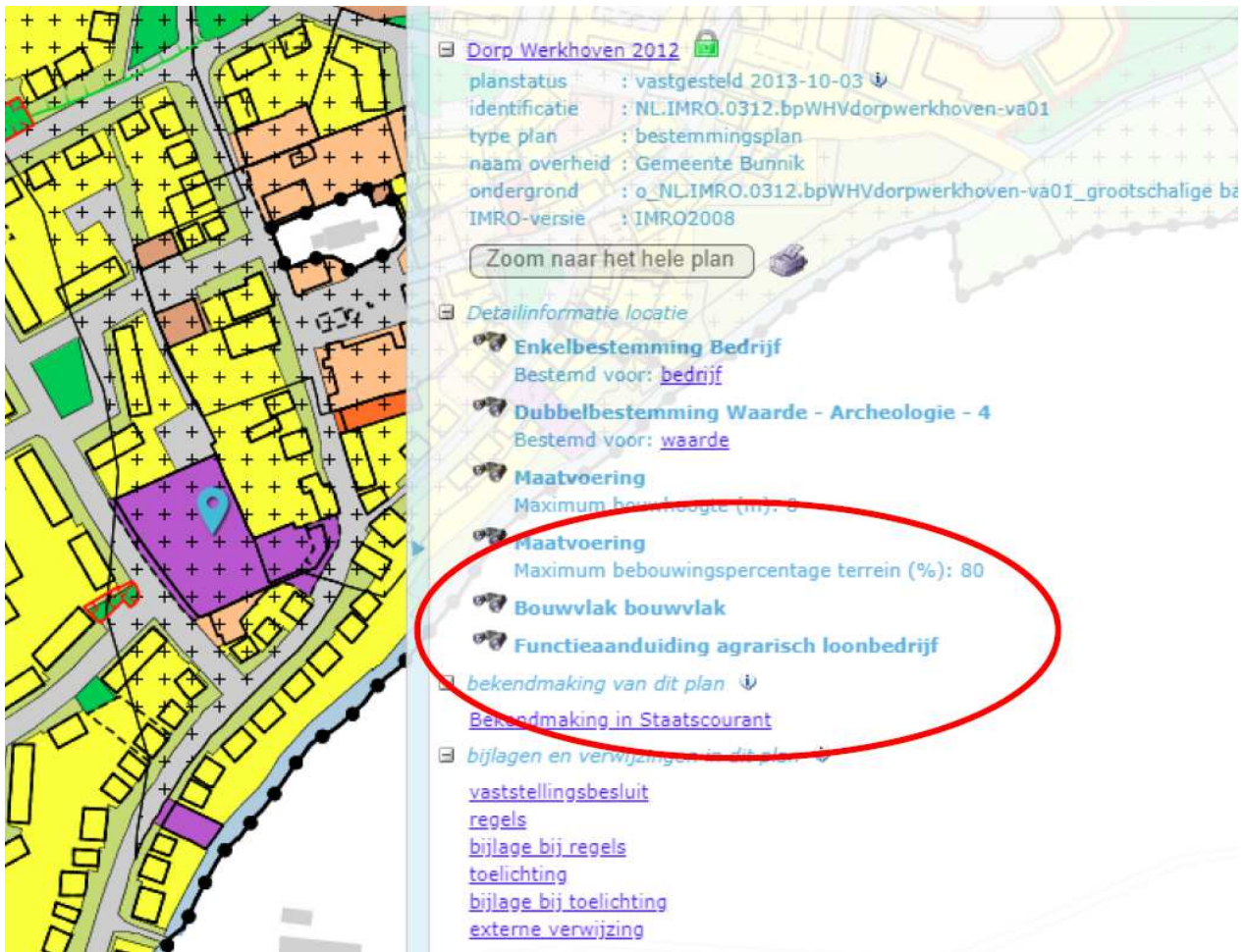
Reactie op het gestelde onder 2.

Door de woordkeuze "agrarische loonwerkactiviteiten" wordt de suggestie gewekt dat met de verplaatsing van Van Impelen ook sprake is van een wijziging in de bedrijfsvoering. Hiervan is geen sprake. Bovendien verplaatst het bedrijf naar een bestaande bedrijfslocatie in het buitengebied met de bestemming Bedrijf (loonbedrijf).

Reactie op het gestelde onder 3 tot en met 5.

In het bestemmingsplan Dorp Werkhoven 2012 is voor het perceel Herenstraat 44 de bestemming Bedrijf opgenomen met de nadere functie aanduiding agrarisch loonbedrijf. Zie volgende afbeelding.





De bestemming Bedrijf met de nadere aanduiding agrarisch loonbedrijf laat een dienstverlenend bedrijf ten behoeve van de landbouw uit categorie 3.1 als bedoeld in de 'Staat van bedrijfsactiviteiten' (artikel 5.1 onder e) toe.

Gesteld wordt dat nu de aanduiding agrarisch loonbedrijf op de verbeelding ontbreekt, het gebruik van de gronden in Werkhoven strijdig zou zijn met het bestemmingsplan. Daarmee zou er geen sprake zijn van 'agrarische loonwerkactiviteiten' waarmee ook de grondslag voor keuze voor de Schadewijkerweg komt te vervallen.

De aanduiding 'agrarisch loonbedrijf' is wel degelijk op de verbeelding opgenomen, zie bovenstaande uitsnede. De gronden in Werkhoven worden daarmee legaal gebruikt.

Reactie op het gestelde onder 6.

Het is juist dat Van Impelen op locatie van klanten zijn werkzaamheden verricht. Dat daarmee de vestigingsplaats geen rol zou spelen, wordt bestreden. Immers voor Van Impelen is het van belang dat zij dicht bij haar klanten zit. Daarmee wordt het aantal verkeersbewegingen door het buitengebied beperkt.

Reactie op het gestelde onder 7.

Hetgeen wordt opgemerkt over artikel 1.11 van het bestemmingsplan buitengebied Bunnik 2011 geeft aan dat een nadere uitleg noodzakelijk is.

Binnen het bestemmingsplan buitengebied Bunnik 2011 is als ondergeschikte nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf een 'agrarisch loonwerkbedrijf' toegestaan tot maximaal 500 m² (zie o.a. artikel 3.5.2 onder a). Ten behoeve van deze nevenactiviteit is de begripsbepaling opgenomen zoals bedoeld in artikel 1.11.

In het bestemmingsplan buitengebied Bunnik 2011 is voor de locatie Schadewijkerweg 2a de bestemming Bedrijf opgenomen met de nadere aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – 16'. Zie volgende afbeelding.



In de tabel van artikel 6.1, de bestemming Bedrijf, is onder nummer 16 vervolgens opgenomen 'loonbedrijf'. Het begrip 'loonbedrijf' is ruimer dan het begrip 'agrarisch loonbedrijf'. Dit volgt ook uit de systematiek van het bestemmingsplan om bij een agrarisch bedrijf als nevenactiviteit alleen agrarisch loonwerkactiviteiten toe te staan en geen loonwerk-activiteiten.

Reactie op het gestelde onder 8.

Wanneer enkel gekeken wordt naar de Schadewijkerweg 2a is de stelling juist en ontstaat er meer bedrijfsoppervlak en meer bebouwing. De vervolconclusie dat daarmee de provincie Utrecht op onjuiste gronden akkoord heeft gegeven, is onjuist. Naar aanleiding van het wettelijk vooroverleg is nadrukkelijk overleg geweest met de provincie over de beoogde verplaatsing. Dit omdat de locatie aan de Schadewijkerweg 2a met meer dan 20% groeit. Op grond van artikel 3.8 lid 1 onder b van de Provinciale Ruimtelijke Verordening is dan een nadere onderbouwing nodig van de economische noodzaak. Deze nadere onderbouwing is in het (ontwerp)bestemmingsplan opgenomen. Het ontwerpbestemmingsplan is voorgelegd aan de provincie en op basis hiervan hebben zij ingestemd met de plannen. Aanvullend wordt opgemerkt dat lopende het project de provinciaal ambtenaar al vroegtijdig op locatiebezoek is geweest.

Reactie op het gestelde onder 9.

Zoals vermeld is uitvoerig overleg geweest met de provincie over de uitbreiding met meer dan 20% op de locatie aan de Schadewijkerweg 2a. De uitkomsten van dit overleg hebben geleid tot de onderbouwing zoals deze is opgenomen in de paragrafen 2.1, 2.2 en 3.2.2 van het bestemmingsplan. Het is primair ter beoordeling aan de provincie Utrecht of de voorgenomen uitbreiding en onderbouwing in overeenstemming is met het bepaalde in artikel 3.8 van de PRV. De provincie is van oordeel dat de gegeven onderbouwing afdoende is.

Bijlage

Reactie van Lanen & Standhardt (d.d. 5 juni 2018) op Nota van zienswijzen