



# Commissie voor de bezwaarschriften

gemeente Bunnik

Jaarverslag 2021

# Voorwoord

---

De Commissie voor de bezwaarschriften van de gemeente Bunnik (hierna: 'de commissie') biedt u hierbij haar jaarverslag over het jaar 2021 aan. Dit verslag heeft betrekking op alle bezwaarschriften die bij het college van burgemeester en wethouders van Bunnik (hierna: 'het college') zijn binnengekomen in 2021 en op de bezwaarschriften die in een eerder jaar zijn binnengekomen, maar die in 2021 zijn afgehandeld. Voor dit verslag is uitgegaan van de stand van zaken per 1 januari 2022.

Het jaar 2021 kende net als 2020 de nodige organisatorische uitdagingen om op een goede manier een hoorzitting te organiseren, rekening houdend met alle beperkende maatregelen en de wensen van de organisatie, bezwaarmakers en derde-belanghebbenden. Een uitdaging waarbij het niet altijd mogelijk is geweest om aan alle wensen te voldoen. Het secretariaat en de organisatie verdienen dan ook wederom een groot compliment om in deze ingewikkelde omstandigheden, die ook vaak wijzigden tijdens het bezwaarproces, een hoorzitting te organiseren waarbij alle betrokkenen het gevoel hebben gekregen dat er goed is geluisterd naar de argumenten. De vooruitzichten op dit punt zijn gelukkig nu positief. De commissie kijkt er dan ook naar uit om weer hoorzittingen te organiseren zonder beperkende maatregelen.

Het jaar 2021 was daarnaast ook bijzonder omdat het het laatste volledige zittingsjaar was van de commissieleden mevrouw mr. V.C.E. Wattenberg Msc Real Estate en de heer P. Plug. Vanaf maart 2010 zijn zij lid geweest van onze commissie en hebben zij met veel enthousiasme, inzet en kennis gewerkt aan de vele adviezen die de commissie heeft gegeven over de ingediende bezwaarschriften. Begin april zal op gepaste wijze bij dit afscheid worden stilgestaan. Vanaf maart 2022 verwelkomt de commissie ook twee nieuwe leden: de heer mr. H.E. Hartkamp en mevrouw A.D. Scheps LLB. De commissie kijkt uit naar deze nieuwe samenwerking.

De commissie ziet ook dat het vinden van goed gekwalificeerde medewerkers een flinke uitdaging is voor Bunnik. Deze uitdaging geldt voor heel veel gemeentelijke organisaties. De commissie hoopt dat ondanks deze uitdagingen en minder beschikbare capaciteit, het belang van een zorgvuldig en tijdig bezwaarproces bovenaan de agenda blijft staan. Ook in 2022 blijft de commissie zich inzetten voor kwalitatief goede advisering. Onze adviezen stellen u hopelijk in staat goede en tijdige beslissingen te nemen op de ingediende bezwaarschriften van de inwoners en ondernemers van Bunnik en daarnaast hoopt de commissie dat de aanbevelingen van de commissie de gemeente helpen om de kwaliteit van de primaire besluitvorming te verbeteren.

Ik wens u veel leesplezier!

Namens de Commissie voor de bezwaarschriften,



mr. Dennis Goris

*Voorzitter Commissie voor de bezwaarschriften*

# Samenstelling van de Commissie voor de bezwaarschriften

---

## **Voorzitter**

De heer mr. D. Goris

## **Leden**

Mevrouw mr. drs. E.C. Jonkman, *tevens plv. voorzitter*

De heer P. Plug, *tevens plv. voorzitter*

Mevrouw mr. V.C.E. Wattenberg, Msc in Real Estate

## **Secretariaat van de commissie**

Mevrouw B.W.C.M. Belderbos (*notulist*)

Mevrouw mr. H.H. van Spanje (*secretaris*)

# De commissie

- + Is onafhankelijk
- + Heeft geen binding met het gemeentebestuur
- + Voorzitter en leden wonen en werken buiten Bunnik
- + Hoort belanghebbenden en adviseert de gemeenteraad, de burgemeester en het college van burgemeester en wethouders (hierna: 'het college') over ingekomen bezwaren en de te nemen beslissingen op bezwaar

## Inzet van de commissie

- + Objectief
- + Oplossingsgericht
- + Doel: een helder, leesbaar en begrijpelijk advies

## Beleidssterreinen

De commissie behandelt bezwaarschriften tegen besluiten op vrijwel alle beleidssterreinen van de gemeente Bunnik. Uitgezonderd zijn:

- + Bezwaren tegen belastingaanslagen;
- + Bezwaren tegen besluiten op grond van de Wet waardering onroerende zaken;
- + Bezwaren tegen personeelsbesluiten;
- + Bezwaren tegen besluiten op grond van titel 4.4 van de Algemene wet bestuursrecht, betreffende geldschulds- en bijkomende beschikkingen;
- + Bezwaren tegen besluiten waarbij de hoogte van een verbeurde dwangsom vanwege niet tijdig beslissen wordt vastgesteld.

## Beslistermijnen

Een bestuursorgaan (de gemeenteraad, het college of de burgemeester) moet binnen twaalf weken na het verstrijken van de indientermijn voor een bezwaarschrift een beslissing op het bezwaar nemen. Deze termijn kan ten hoogste met zes weken worden verdaagd. Verder uitstel is mogelijk als de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen worden geschaad of ook met verder uitstel instemmen.

Van de 61 bezwaarschriften die in 2021 zijn afgehandeld, zijn er 38 tijdig afgehandeld (62%) en 23 (tegen 8 besluiten) niet tijdig (38%).

Waarom loopt een procedure soms buiten de termijn?

- 1 Er is nader specialistisch advies nodig
- 2 Belanghebbenden vragen om uitstel van behandeling
- 3 De voorafgaande informele procedure neemt meer tijd in beslag
- 4 De beslissing op bezwaar blijft uit na advies of wordt te laat genomen



Objectief



Oplossingsgericht



Helder, leesbaar en goed onderbouwd

tijdig afgehandeld



niet tijdig afgehandeld

Er is een besluit genomen. Er wordt een bezwaarschrift ingediend tegen dit besluit.

## Informele Procedure

De gemeente belt met de bezwaarmaker.  
Samen wordt naar een oplossing gezocht.



**Als dat lukt,**  
dan wordt het bezwaar  
ingetrokken.



**Als het niet lukt,**  
volgt de formele procedure:  
de Commissie voor de bezwaarschriften  
is aan zet.



# Formele Procedure

Alle belanghebbenden worden door de commissie uitgenodigd voor een hoorzitting.

De commissie zoekt tijdens de hoorzitting nog naar een oplossing. Soms lukt dit.



Als het niet lukt, dan brengt de commissie schriftelijk advies uit.



Het college kan het advies overnemen of ervan afwijken. Het college moet dan goed uitleggen waarom.

Het college neemt een beslissing op bezwaar.



De belanghebbende mag zijn of haar visie op de zaak geven (hoor en wederhoor).

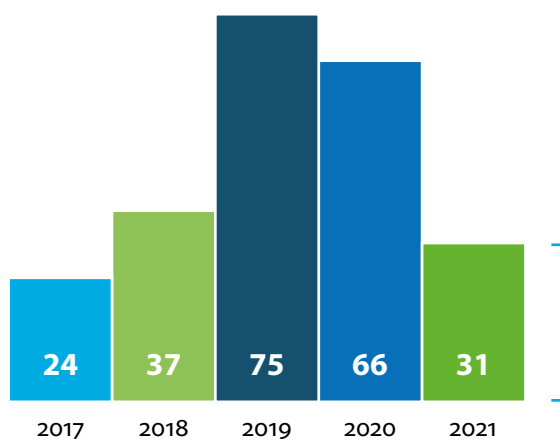


De hoorzittingen zijn één keer per maand op maandagavond vanaf 19.30 uur

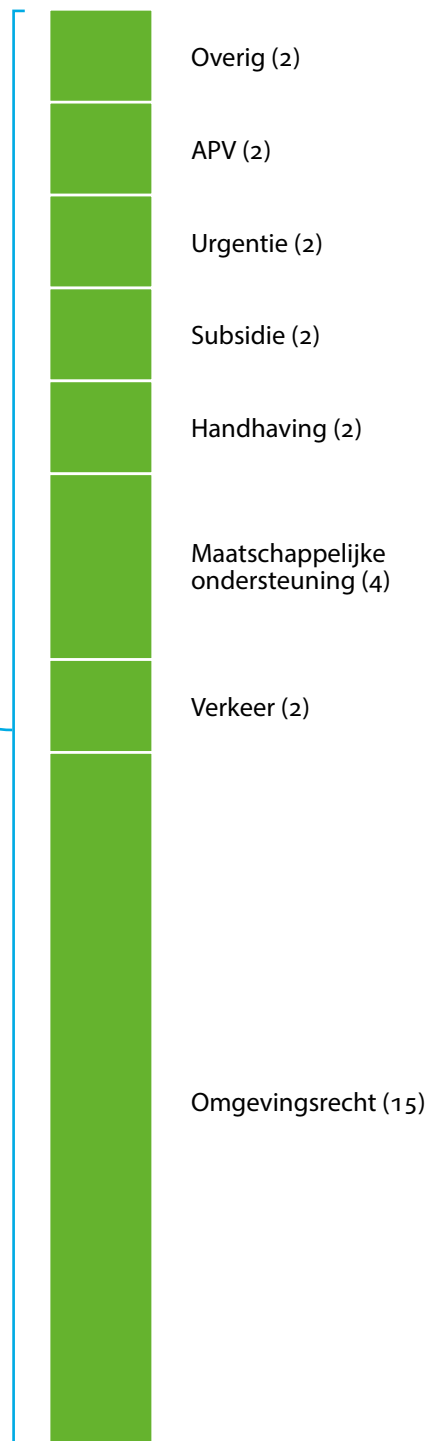


# Bezwaarschriften

Instroom aantal  
bezwaarschriften per jaar



Per onderwerp



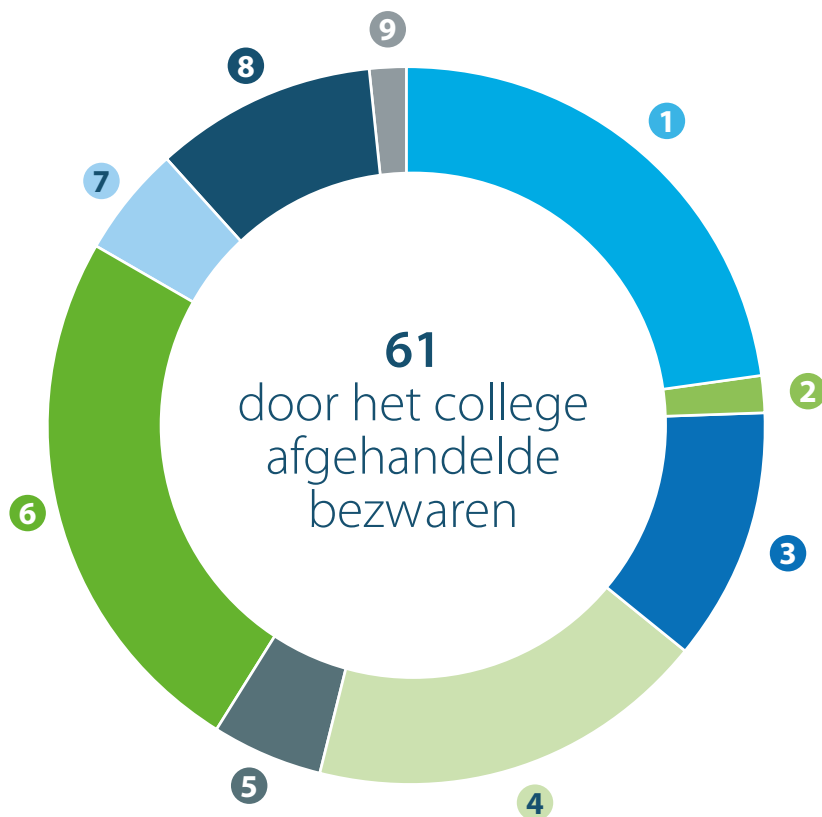


# De feiten

- + De commissie heeft in 2021 7 hoorzittingen gehouden.
- + De commissie heeft in 2021 13 adviezen uitgebracht, allemaal aan het college.
- + De adviezen zijn door het college in 2021 altijd overgenomen (er is geen contraire beslissing op bezwaar genomen).

## Dicta 13 adviezen commissie 2021 over 13 bezwaarschriften

- |                                |  |
|--------------------------------|--|
| 1 (Gedeeltelijk )herroepen (2) | 4 Besluit in stand met aangepaste motivering (7) |
| 2 Niet ontvankelijk (1)        | 5 Besluit ongewijzigd in stand (2)               |
| 3 Kennelijk ongegrond(1)       |  |



## Uitkomsten 61 afgehandelde bezwaren in 2021

- Herzien (14)
- Mededeling over niet in behandeling nemen verzonden (1)
- Besluit in primo in stand met aangepaste motivering (7)
- Ingetrokken (11)
- Besluit in primo ongewijzigd in stand (3)
- (Gedeeltelijk) herroepen (15)
- Niet-ontvankelijk (3)
- Kennelijk niet-ontvankelijk (6)
- Commissie niet bevoegd (1)

# Uitleg van een aantal termen uit de grafiek

---

## **Het bezwaarschrift is niet-ontvankelijk**

Een bezwaarschrift wordt niet-ontvankelijk verklaard, als er procedureel iets niet in orde is. Het gaat daarbij meestal om overschrijding van de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift.

## **Het verzenden van een mededeling over het niet in behandeling van een bezwaarschrift**

Als een bezwaarschrift zich niet richt tegen een besluit (in de zin van de Algemene wet bestuursrecht), of als een ontvangen bezwaarschrift feitelijk een klacht of een 'melding openbare ruimte' is, ontvangt de indiener de mededeling dat het bezwaarschrift niet als bezwaarschrift in behandeling genomen wordt.

## **Een primair besluit herzien**

Als het bestuursorgaan naar aanleiding van een bezwaarschrift tot de conclusie komt dat het besluit waartegen bezwaar is gemaakt niet juist is, kan het bestuursorgaan dat bestreden besluit direct wijzigen of intrekken. In dergelijke gevallen hoeft niet de hele bezwaarprocedure (inclusief hoorzitting) te worden doorlopen. Een herzien besluit wordt ook wel een wijzigingsbesluit genoemd. Het herziene besluit is in dit geval géén beslissing op bezwaar. Het bezwaarschrift richt zich van rechtswege ook tegen het herziene besluit, tenzij het herziene besluit geheel aan het bezwaar tegemoet komt. Als een bezwaarmaker vindt dat het herziene besluit volledig aan zijn bezwaren tegemoet komt, wordt het bezwaarschrift doorgaans ingetrokken.

## **Het herroepen van een primair besluit in de beslissing op bezwaar**

Van herroepen is sprake indien het (primaire) besluit wordt ingetrokken of naar zijn rechtsgevolgen wordt gewijzigd

# (Hoger) beroepen en verzoeken om voorlopige voorziening

---

Onderstaande passage gaat over beroepszaken die een directe link hebben met zaken die bij de commissie hebben gespeeld.

## 2020

- + Bij een bezwaarzaak die al in 2020 is gestart, heeft de bezwaarmaker gelijktijdig met het indienen van een bezwaarschrift aan de rechter gevraagd om een voorlopige voorziening te treffen. Op 15 januari 2021 heeft de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden Nederland het verzoek om voorlopige voorziening afgewezen.
- + Op 29 januari 2021 heeft de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden Nederland 3 beroepen en 1 verzoek om een voorlopige voorziening behandeld. De beroepen richtten zich tegen de beslissing op bezwaar van het college van 27 februari 2020 waarbij het college een verleende omgevingsvergunning voor de bouw van een bedrijfsloods onder aanvulling van zijn motivering in stand heeft gelaten. Op 12 februari 2021 heeft voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden Nederland de beroepen ongegrond verklaard en het verzoek om voorlopige voorziening afgewezen.
- + In één beroepszaak die in 2020 is gestart, loopt sinds 2020 een mediationtraject.

## 2021

- + In 2021 is 1 keer een verzoek om voorlopige voorziening ingediend en 4 keer beroep aangetekend tegen een beslissing op bezwaar. 2 keer werd door belanghebbenden hoger beroep ingesteld.
- + Het verzoek om voorlopige voorziening en 2 van de 4 beroepen zijn ingetrokken. In de overige 2 beroepszaken heeft de Rechtbank Midden- Nederland nog geen uitspraken gedaan.  
Op 15 december 2021 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: "de Raad van State") in de hiervoor genoemde zaak over de verleende omgevingsvergunning voor een bedrijfshal het door 2 belanghebbenden ingediende hoger beroep ongegrond verklaard en de uitspraak van de voorzieningenrechter van 12 februari 2021 bevestigd.  
In de andere hoger beroepszaak heeft de Raad van State nog geen uitspraak gedaan. Dit hoger beroep is door de belanghebbende ingediend tegen de uitspraak van Rechtbank Midden-Nederland van 29 december 2020, waarbij de rechtbank het beroep tegen het besluit van het college tot het weigeren van een planschadevergoeding, ongegrond heeft verklaard.

# Opvallende zaken

---

- + Voor het eerst werd een hoorzitting gehouden waarbij bezwaarmakers, gemachtigden en de vertegenwoordiger van het college digitaal aanwezig waren. Door de geldende coronamaatregelen, in het bijzonder de 1,5 meterregel, was het voor de commissie niet mogelijk om alle belanghebbenden in elkaars aanwezigheid in de raadszaal fysiek te horen. De commissie vergaderde wel fysiek in de raadszaal en zag en hoorde alle belanghebbenden op een groot scherm.
- + Er zijn wederom weinig zaken uit het sociaal domein behandeld. Deze trend zet zich voort.
- + De commissie ziet dat het voor de gemeente een flinke uitdaging is om goed gekwalificeerde medewerkers te vinden. Bij de commissie bestaat het beeld dat er veel tijdelijke medewerkers worden ingehuurd en dat er mede daardoor sprake is van een groot verloop onder het personeel. Een groot verloop kan gevolgen hebben voor de stabiliteit en de continuïteit van de besluitvorming en het proces van bezwaarbehandeling. De commissie ziet dit bijvoorbeeld terug in besluiten met motiveringsgebreken en aan de wijze waarop de procesdossiers worden aangeleverd. De commissie ziet ook in het bezwaarproces terug dat de krapte op de arbeidsmarkt veel vraagt van de medewerkers van de gemeente.



# Wat gaat goed?

---

- + De commissie heeft ervaren dat de medewerkers van de gemeente Bunnik heel flexibel zijn omgegaan met de omschakelingen die verband hielden met Covid-19. Er is een enorme inspanning verricht om de bezwaarprocedure voor burgers zonder kwaliteitsverlies door-gang te laten vinden. De bezwaren zijn goed afgehandeld, zonder hierbij afbreuk te doen aan het juridische proces, waaronder het recht van hoor en wederhoor.
- + (Pre-)mediationvaardigheden (de zogenaamde 'informele aanpak') worden toegepast waar mogelijk. Ook in 2021 heeft de inzet van de informele aanpak ertoe geleid dat geschillen voortijdig op efficiënte en effectieve wijze werden opgelost, zodat het niet meer nodig was om de commissie in te schakelen. Van de 61 bezwaarzaken zijn er 4 (7%) door pre-meditation opgelost.



# Aanbevelingen van de commissie

---

- + In het jaarverslag van 2020 heeft de commissie aandacht gevraagd voor het tijdig en compleet aanleveren van de procesdossiers. De commissie ziet helaas nog geen significante verbetering op beide punten (zowel wat betreft de tijdigheid als wat betreft de compleetheid van de dossiers) en vraagt hiervoor opnieuw de aandacht.
- + De commissie heeft in 2021 7 keer geconstateerd dat een besluit onvoldoende gemotiveerd was. In veel gevallen kan de motivering worden hersteld in de beslissing op het bezwaar. Het verdient echter aanbeveling om al in het primaire proces meer aandacht te besteden aan een goede motivering van besluiten. Een goede uitleg van een besluit kan bezwaren voorkomen.
- + De commissie ziet dat in veel gevallen informeel met de bezwaarmaker wordt gesproken vóórdat de zaak op de hoorzitting wordt behandeld (pre-mediation). Wanneer op die manier een zaak kan worden opgelost, heeft dat voor alle betrokkenen alleen maar voordelen. Wanneer de pre-mediation niet tot een oplossing heeft geleid, wordt de zaak op een hoorzitting behandeld. In het verweerschrift wordt in de meeste gevallen niet vermeld welke inspanningen zijn gepleegd om tot een vergelijk te komen. Voor de commissie is dat echter wel van belang. Het geeft de commissie meer inzicht in de (on)mogelijkheden om partijen nog tijdens de hoorzitting nader tot elkaar te brengen. De commissie beveelt daarom aan om in het verweerschrift aandacht te besteden aan het informele vooroverleg.
- + De commissie hoopt dat ondanks de personele uitdagingen, minder beschikbare capaciteit en de keuzes die de organisatie daarin moet maken, een zorgvuldig en tijdig bezwaarproces niet onder druk komt te staan.



